

Решение по административному делу

Дело № 5-23/2012 г.

пос. Лежнево

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 21 ноября 2012 года

Постановление в полном объеме изготовлено 23 ноября 2012 года

Судья Лежневского районного суда Ивановской области Тарасов И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении ООО «НГМ», привлекаемого к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.18.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Обществу с ограниченной ответственностью «НГМ» (ОГРН: <данные изъяты>, ИНН: <данные изъяты>) вменяется в вину совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ. В протоколе об административном правонарушении указано, что при осуществлении своей деятельности по адресу: <адрес>, ООО «НГМ» в период с середины ноября 2011 года по 28 декабря 2011 года допускало привлечение к трудовой деятельности в качестве прядильщицы гражданки Республики Узбекистан Р.Д., неимеющей соответствующего разрешения на работу иностранному гражданину, выданного УФМС России по Ивановской области.

Данный протокол составлен по результатам внеплановой выездной проверки, проведенной на основании распоряжения начальника территориального пункта УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе от 28.12.2011 года.

Представитель ООО «НГМ» Лямзин А.С. не признает вины ООО «НГМ» во вменяемом в вину административном правонарушении и считает, что в действиях ООО «НГМ» отсутствует и событие, и состав данного административного правонарушения. В частности он указывает, что согласно сведениям Центра обработки данных ЕГРЮЛ ФНС России по адресу: <адрес>, зафиксирована деятельность следующих предприятий: ООО «ПТК», ООО «ПТФ», ООО «НГМ», ООО «НПП» и ООО «СП». Доказательств того, что Р.Д. работала на оборудовании, установленном и принадлежащем ООО «НГМ», и что именно данное общество привлекло её к работе, в административном деле не имеется. Считает, что производство по данному делу подлежит прекращению.

Изучив материалы дела, выслушав представителя ООО «НГМ», прихожу к выводу, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора) и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) регулируются Федеральным законом от 26.12.2006 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 1 данного закона особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проведения проверок, сроков и периодичности их проведения, уведомлений о проведении внеплановых выездных проверок и согласования проведения внеплановых выездных проверок с органами прокуратуры, могут устанавливаться другими федеральными законами, в том числе при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в сфере миграции.

В соответствии с п. 2 ст. 32 Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» к отношениям, связанным с осуществлением федерального государственного контроля (надзора) за трудовой деятельностью иностранных работников на территории Российской Федерации, работодателей, заказчиков работ (услуг), и к отношениям, связанным с исполнением юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями обязанностей, возложенных на них как на принимающую (приглашающую) сторону, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учетом особенностей организации и проведения проверок, установленных пунктами 3 - 10 настоящей статьи.

Согласно п.4 и 5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в распоряжении или приказе руководителя органа государственного контроля (надзора) указываются, в числе прочих сведений, цели, задачи, предмет проверки и срок её проведения, а так же правовые основания проведения проверки.

Согласно п. 3 и 5 ст. 32 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» предметом проверки является соблюдение работодателем, заказчиком работ (услуг), принимающей (приглашающей) стороной требований, установленных настоящим

Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере миграции (обязательные требования). Основанием для проведения внеплановой проверки является:

1) истечение срока исполнения работодателем, заказчиком работ (услуг), принимающей (приглашающей) стороной выданного органом государственного контроля (надзора) предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований;

2) поступление в орган государственного контроля (надзора) обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, профессиональных союзов, из средств массовой информации о фактах нарушений работодателем, заказчиком работ (услуг), принимающей (приглашающей) стороной обязательных требований;

3) выявление факта возможного нарушения работодателем, заказчиком работ (услуг), принимающей (приглашающей) стороной обязательных требований в результате проводимого органом государственного надзора мониторинга соблюдения таких требований;

4) наличие приказа (распоряжения) руководителя (заместителя руководителя) органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой проверки, изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации либо на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Как следует из распоряжения начальника территориального пункта УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе от 28.12.2011 года о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя, данным должностным лицом было принято решение провести внеплановую выездную проверку в отношении иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность и пребывающих по адресу: <адрес>. (л.д.10).

Однако данное распоряжение не содержит сведений о предмете проверки.

Вместо оснований, изложенных в п. 5 ст. 32 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», в качестве основания проведения проверки указаны ст. 13, 13.1, 30, 32 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и ст. 20 Федерального закона «О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации». Вместе

с тем, основания проведения проверки имеют существенное значение для правильного разрешения данного дела.

Из материалов дела можно сделать вывод, что фактически основанием для проведения проверки послужила информация от оперативного работника ОУФСБ по Ивановской области в г. Тейково о факте возможного незаконного пребывания и осуществления трудовой деятельности иностранных граждан в большом количестве по адресу: <адрес>. Данный факт подтверждается докладной запиской специалиста ПВР ТП УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе и начальник ТП УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе этот факт в суде подтвердила.

Данное основание предусмотрено подпунктом 2 пункта 5 ст. 32 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

В соответствии с п. 9 ст. 32 данного закона внеплановая выездная проверка по основанию, указанному в подпункте 2 пункта 5 настоящей статьи, проводится органом государственного контроля (надзора) по согласованию с органом прокуратуры в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Однако, каких-либо документов, подтверждающих согласование проведения внеплановой проверки ТП УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе с органом прокуратуры, в материалах дела не имеется.

Начальник ТП УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе подтвердила тот факт, что проведение проверки с органами прокуратуры не согласовывалось. По её мнению, такое согласование не требовалось, поскольку проверялись иностранные граждане, а не юридическое лицо.

Однако из заголовка распоряжения о проведении проверки следует, что распоряжение принималось о проверке юридического лица. Сама проверка происходила на территории предприятия, в ходе проверки осматривались производственные помещения, принадлежащие юридическому лицу. Согласно п. 2 ст. 32 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», на которую имеется ссылка в распоряжении о проведении проверки как на основание проведения проверки, предметом проверки является соблюдение работодателем, заказчиком работ (услуг), принимающей (приглашающей) стороной требований, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере миграции. В конечном итоге по результатам проверки составлены протоколы в отношении юридического лица.

Из этих данных следует, что наряду с проверкой иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность, проводилась проверка и юридического лица - работодателя, а проведение такой внеплановой выездной проверки по информации от органов государственной власти о фактах нарушений работодателем обязательных требований, необходимо было согласовать с органами прокуратуры.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора) с грубым нарушением требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательством нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований.

Согласно п. 2 ч. 2 вышеуказанной статьи проведение внеплановой выездной проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без согласования с органами прокуратуры относится к грубым нарушениям.

В соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

При таких обстоятельствах прихожу к выводу, что каких-либо достоверных и допустимых доказательств совершения ООО «НГМ» вменяемого ему в вину административного правонарушения не имеется, факт совершения данного правонарушения не установлен.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ при отсутствии события административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

На основании изложенного прихожу к выводу о необходимости прекращения производства по данному делу на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Руководствуясь п.1 ч. 1.1 ст. 29.9, ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «НГМ», привлекаемого к ответственности по ч.1 ст.18.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Ивановский областной суд через районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья

И.А. Тарасов