

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда апелляционной инстанции**  
**по проверке законности и обоснованности решений (определений)**  
**арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
07 апреля 2016 года

дело № А53-32566/2015  
15АП-2990/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2016 года  
Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2016 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Сурмаляна Г.А.,  
судей Соловьевой М.В., Филимоновой С.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Шемшиленко А.А.,  
при участии в судебном заседании:  
от заявителя: представитель по доверенности от 24.02.2015 Бородина А.В.;  
от заинтересованного лица: представитель по доверенности от 04.12.2015  
Грасмик М.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного  
общества "Федеральная пассажирская компания" на решение Арбитражного суда  
Ростовской области от 09.02.2016 по делу № А53-32566/2015 по заявлению  
акционерного общества "Федеральная пассажирская компания",  
заинтересованное лицо: Управление Федеральной миграционной службы по  
Ростовской области,  
принятое в составе судьи Ширинской И.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области от 02.12.2015 № 6114/165763 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.02.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебный акт мотивирован доказанностью факта наличия в действиях общества состава вмененного правонарушения, отсутствием процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении.

Акционерное общество "Федеральная пассажирская компания" обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что общество приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, возможность проверить законность нахождения лиц на территории Российской Федерации и отказаться от заключения с ними договора перевозки в пределах Российской Федерации у него не было, при железнодорожной перевозке нормативно-правовым актом не возлагается обязанность по контролю за наличием действующих виз, более того перевозчику законодательством не предоставлено такое право, таким образом, вина АО «Федеральная пассажирская компания» в совершении административного правонарушения отсутствует, следовательно, привлечение общества к административной ответственности по данному факту неправомерно.

Управление Федеральной миграционной службы по Ростовской области отзыв на апелляционную жалобу не предоставило.

Представитель заявителя в судебном заседании пояснил доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, требования апелляционной жалобы удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении требований апелляционной жалобы отказать.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30.09.2015 года сотрудниками ЛОП на ст.Миллерово обнаружены передвигавшиеся на железнодорожном транспорте в пассажирском вагоне следующие граждане Республики Вьетнам без документов, подтверждающих право на пребывание:

1. Ле Ван Бинь, 08.09.1986 года рождения, поезд № 381, вагон № 11, место № 50, ФПК «Сев-Кавказский», билет ЖЧ 2010200 1265684;
2. Нго Тиен Туе, 06.01.1974 года рождения, поезд № 381, вагон № 11, место №14, «Сев-Кавказский», билет ЖЧ 2010200 126397;
3. Ха Зянь Мй, 10.12.1976 года рождения, поезд № 381, вагон № 11, место № 20, ФПК «Сев-Кавказский», билет ЖЧ 2010200 126400;
4. Нгуен Ван Вьет, 06.02.1978 года рождения, поезд № 381, вагон № 11, место № 18, «Сев-Кавказский», билет ЖЧ 2010200 126399;
5. Нго Тиен Тхонг, 25.11.1976 года рождения, поезд № 381, вагон № 11, место № 16, «Сев-Кавказский», билет ЖЧ 2010200 126398.

В ходе проведенной проверки отделом иммиграционного контроля УФМС России по Ростовской области 01.10.2015 года выявлен факт нарушения режима пребывания на территории Российской Федерации гражданами Республики Вьетнам: Ле Вам Бинь 08.09.1986 года рождения, Нго Тиен Туе 06.01.1974 года рождения, Ха Зянь Мй 10.12.1976 года рождения, Нгуен Ван Вьет 06.02.1978 года рождения, Нго Гиен Тхонг 25.11.1976 года рождения, выразившийся в уклонении

от выезда за пределы Российской Федерации по истечении срока действия визы. Тем самым нарушена норма пункта 2 статьи 5 Федерального Закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Таким образом, граждане Республики Вьетнам пребывали на территории Российской Федерации без документов, дающих право пребывания в Российской Федерации.

01.10.2015 года граждане республики Вьетнам: Ле Ван Бинь, Нго Тиен Туе, Ха Зянь Мй, Нгуен Ван Вьет, Нго Тиен Тхонг постановлениями судьи Первомайского районного г. Ростова-на-Дону (№№ 5-1359/15, 5-1360/15, 5-1363/15, 5-1362/15, 5-1361/15) признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и привлечены к административной ответственности в размере 2000 руб. с административным выдворением в виде принудительного выдворения за пределы Российской Федерации.

02.10.2015 по факту выявленного административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностным лицом отдела иммиграционного контроля МО УФМС России по Ростовской области в г.Миллерово в порядке статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в связи с необходимостью установления лица, оказавшего данным иностранным гражданам услугу, а также проведения других иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат.

15.10.2015 Северо-Кавказский филиал АО «Федеральная пассажирская компания», а 19.11.2015 АО «Федеральная пассажирская компания» в письменном виде пояснили, что оформление проездного документа (билета) на поезда дальнего следования осуществляются в соответствии с пунктом 7 раздела 2 правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Минтранса от 19.12.2013 года № 473, на основании сведений о документе, удостоверяющего личность пассажира, а посадка пассажира в вагон осуществляется в соответствии с пунктом 48 раздела 5 правил на основании билета и документа, на основании которого был оформлен билет.

Из объяснений начальника поезда № 381 Богатырева А.А. следует, что на станции «Лихой» по маршруту следования нарядом сопровождения поезда выявлено пять пассажиров граждан Республики Вьетнам без документов, удостоверяющих личность. У указанных лиц имелись только проездные билеты на поезд. Проводник поезда заверила, что при посадке у данных лиц имелись паспорта, которые были сверены с данными, указанными в билетах, вместе с тем, при проверке документов паспорта не были предъявлены.

Из объяснений проводника пассажирского поезда № 381 Осмаевой Т.С., полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении в отношении граждан Республики Вьетнам и являющихся доказательствами по административному делу в отношении АО «Федеральная пассажирская компания», следует, что 29.09.2015 на станции «Моздок» в вагон поезда произвели посадку пять пассажиров. При посадке указанные лица предъявили проводнику паспорта

граждан Республики Вьетнам и проездные билеты. Сверив паспорта с билетами, установив соответствие паспортных данных с билетами, пассажиры были запущены в вагон для занятия своих мест.

Из объяснений полицейского Миллеровского ЛО МВД Авакова Г.А. следует, что 30.09.2015 на перегоне поезда от станции «Зверево» до станции «Лихой» при обработке поезда № 381 в вагоне № 11 обнаружены граждане Республики Вьетнам, у которых отсутствовали документы, удостоверяющие личность, в связи с чем, выяснить законность пребывания в поезде не представилось возможным.

02.11.2015 определением № 16/1 заместителем начальника МО УФМС России по Ростовской области в г. Миллерово продлен срок административного расследования по факту выявленного административного правонарушения в сфере миграции до 02.12.2015.

30.11.2015 уполномоченным должностным лицом управления в отношении АО «Федеральная пассажирская компания» составлен протокол об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения по части 3 статьи 18.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

02.12.2015 начальником межрайонного отдела УФМС России по Ростовской области в г. Миллерово принято постановление о привлечении АО «Федеральная пассажирская компания» к административной ответственности по части 3 статьи 18.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Полагая, что указанное постановление по делу об административном правонарушении является незаконным, общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с соответствующим заявлением.

В соответствии с частями 4, 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность юридических лиц за предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или

правил транзитного проезда через ее территорию, в виде административного штрафа в размере от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Из приведенной нормы права следует, что объективную сторону административного правонарушения образуют действия лица по предоставлению жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину, находящемуся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка, способствовавшему незаконному пребыванию иностранного гражданина в Российской Федерации.

В этой связи в предмет доказывания по данному делу, в том числе входят обстоятельства предоставления жилого помещения или транспортного средства иностранному гражданину, а также факт пребывания данного иностранного гражданина на территории Российской Федерации с нарушением установленного порядка.

Объективная сторона вмененного обществу правонарушения заключается в противоправных действиях, выразившихся в нарушении установленного порядка или правил транзитного проезда через территорию Российской Федерации (статья 29 Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"). Данное противоправное действие должно быть осуществлено путем предоставления жилого помещения или транспортного средства либо оказания иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства.

Согласно оспариваемому постановлению обществу вменяется в вину предоставление иностранным гражданам, находящимся на территории Российской Федерации с нарушением установленного порядка (отсутствие у иностранных граждан действующих виз для законного пребывания в Российской Федерации) услуг, а именно: реализация билетов для проезда на железнодорожном транспорте, допуск иностранных граждан к посадке в вагон поезда.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ), определяющего правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом. Срок временного пребывания иностранного гражданина продлевается при выдаче иностранному гражданину разрешения на работу или патента либо при продлении срока действия разрешения на работу или патента в соответствии со статьей 13.1, 13.2 или 13.3 данного Федерального закона. Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, заключившего трудовой договор или гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг) и получившего разрешение на работу с соблюдением требований настоящего Федерального закона, продлевается на срок действия заключенного договора, но не более чем на один год, исчисляемый со дня въезда иностранного гражданина в Российскую Федерацию (пункт 5 статьи 5 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Физические и юридические лица, содействующие иностранному гражданину или лицу без гражданства в незаконном въезде в Российскую Федерацию, незаконном выезде из Российской Федерации, незаконном транзитном проезде через территорию Российской Федерации и незаконном пребывании (проживании) в Российской Федерации, а также транспортные или иные организации, осуществляющие международные перевозки и доставившие в Российскую Федерацию иностранного гражданина или лицо без гражданства, которые имеют неправильно оформленные документы либо не имеют установленных документов на право въезда в Российскую Федерацию, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2 статьи 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

Виза - выданное уполномоченным государственным органом разрешение на въезд в Российскую Федерацию или транзитный проезд через территорию Российской Федерации по действительному документу, удостоверяющему личность иностранного гражданина или лица без гражданства и признаваемому Российской Федерацией в этом качестве (статья 25.1 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

Контроль за наличием виз или иных разрешений на въезд лиц в иностранное государство является обязанностью транспортной компании (перевозчика пассажиров), если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации (статья 6 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в том числе протокола об административном правонарушении, в нарушение пункта 2 статьи 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» АО «Федеральная пассажирская компания» допущено предоставление иностранным гражданам, не выехавшим с территории Российской Федерации по окончании срока действия визы (20.07.2013, 14.01.2013, 20.01.2013, 11.05.2011), и соответственно незаконно находящимся на территории Российской Федерации, транспортного средства для незаконного пребывания (перемещения) по территории Российской Федерации.

В материалах дела имеются постановления Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 01.10.2015 о привлечении граждан Республики Вьетнам к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

25.09.2015 Северо-Кавказским филиалом АО «Федеральная пассажирская компания» реализованы билеты для проезда на железнодорожном транспорте от станции «Моздок» до станции «Москва» незаконно пребывающим на территории Российской Федерации пятерым гражданам республики Вьетнам.

29.09.2015 года граждане Республики Вьетнам проводником пассажирского вагона Северо-Кавказского филиала АО «Федеральная пассажирская компания» № 11 пассажирского поезда № 381 допущены к посадке в вагон и в поезде от станции «Моздок» до станции «Миллерово».

Таким образом, Северо-Кавказским филиалом АО «Федеральная пассажирская компания» предоставлены услуги по перевозке на железнодорожном транспорте гражданам Республики Вьетнам, находящимся на территории Российской Федерации с нарушением установленного порядка, тем самым обществом нарушена статья 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Установленные обстоятельства предоставления обществом транспортного средства иностранным гражданам Ле Ван Бинь, Нго Тиен Туе, Ха Зянь Мй, Нгуен Ван Вьет, Нго Тиен Тхонг, находящимся на территории Российской Федерации с нарушением установленного порядка, свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) АО «Федеральная пассажирская компания» признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Частью 2 статьи 31 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» установлено, транзитный проезд через территорию Российской Федерации без визы разрешается иностранному гражданину или лицу без гражданства в случаях, если они: 1) совершают беспересадочный полет воздушным транспортом через территорию Российской Федерации; 2) следуют на самолете международной авиалинии с пересадкой в аэропорту на территории Российской Федерации и имеют надлежащим образом оформленные документы на право въезда в государство назначения и авиабилет с подтвержденной датой вылета из аэропорта пересадки на территории Российской Федерации в течение 24 часов с момента прибытия, за исключением случаев вынужденной остановки; 3) проживают на территории государства, с которым Российская Федерация имеет соответствующий международный договор.

Обществом не назван и как суду первой инстанции, так и апелляционной инстанции не представлен международный договор, допускающий транзитный проезд через территорию Российской Федерации без визы гражданам Республики Вьетнам.

Министерства и ведомства вправе заключать международные договоры межведомственного характера в целях конкретизации международно-правовых обязательств, взятых в соответствии с международными договорами Российской Федерации, заключенных, как от имени Российской Федерации, так и от имени Правительства Российской Федерации.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на соглашение о международном железнодорожном грузовом сообщении, являющееся международным договором межведомственного характера с изменениями и дополнениями на 01.05.2015), в соответствии со статьей 41 которого пассажир, отправитель и получатель товаробагажа обязаны соблюдать паспортно-административные (в том числе визовые), таможенные и другие правила, установленные при проезде железнодорожным транспортом в международном сообщении, как в отношении себя, так и в отношении своей ручной клади, багажа и товаробагажа. Перевозчик не вправе контролировать соблюдение указанных правил, за исключением установленных международными соглашениями в области железнодорожного транспорта, и не несет ответственности за невыполнение этих правил пассажиром, отправителем и получателем багажа или товаробагажа.

Ссылка общества на соглашение судом первой инстанции правомерно отклонена, поскольку в данном документе предусмотрено освобождение от обязанности осуществлять контроль по соблюдению паспортно-административных (в том числе визовых) правил транспортной организацией, осуществляющей международную перевозку пассажиров, в то время как в рассматриваемом случае общество является участником внутренней железнодорожной перевозки. Факт транзитного проезда граждан через территорию Российской Федерации обществом документально не подтвержден. Более того, как было указано выше, рейс внутрироссийский, поезд следовал по маршруту Моздок-Москва.

АО «Федеральная пассажирская компания», осуществляя перевозку 29.09.2015 рейсом № 381 по маршруту Моздок-Москва, оказало услуги по проезду железнодорожным транспортом гражданами Республики Вьетнам, которые пребывали на территории Российской Федерации с нарушением миграционного законодательства. АО «Федеральная пассажирская компания» при оказании услуг по перевозке не исполнило обязанность по контролю за наличием визы и иных разрешений на въезд в Российскую Федерацию.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 разъяснено, юридическое лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности обществом исполнить установленную обязанность по недопущению нарушения миграционного законодательства, не представлено. Не представлено доказательств и того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований вышеуказанных норм права.

Довод общества о том, что работниками АО «Федеральная пассажирская компания»: кассир билетной кассы, начальник пассажирского поезда, проводник



пассажирского вагона надлежащим образом исполняли свои должностные обязанности, а также довод об отсутствии возможности проверять законность нахождения иностранных граждан на территории Российской Федерации, правомерно отклонены судом первой инстанции.

Материалами дела подтверждается факт неисполнения возложенной законом на общество обязанности по проверке у граждан Республики Вьетнам разрешения на въезд в Российскую Федерацию, предотвращению незаконного проникновения иностранных граждан на транспортное средство и его использования и незаконного пребывания на территории Российской Федерации.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель управления пояснил, что на один из листов паспорта клеивается виза, у всех иностранных граждан республики Вьетнам срок действия визы на территории Российской Федерации истек достаточно давно в 2012-2013 гг., таким образом, указанные граждане должны были покинуть территорию Российской Федерации. С учетом этого, транспортная компания предоставляет услуги, способствующие незаконной миграции на территории Российской Федерации. При этом не предоставляет никакой информации транспортной полиции, продает билеты, не проверяя информацию об иностранных гражданах.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях АО «Федеральная пассажирская компания» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правовых оснований для переоценки данных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов общества при производстве по делу об административном правонарушении управлением не допущено и обществом не оспаривается, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судом не выявлено.

Определение о назначении места и времени составления протокола об административном правонарушении получено ЗАО «Федеральная пассажирская компания» 26.11.2015.

Протокол об административном правонарушении от 30.11.2015 составлен инспектором ОИК МО УФМС России по Ростовской области в г. Миллерово старшим лейтенантом внутренней службы Калашниковым Д.Г. в присутствии представителя общества, уведомленного надлежащим образом о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. В протоколе от 30.11.2015 представитель общества выразил свое несогласие, пояснив, у общества отсутствует обязанность и право проверять законность нахождения лиц на территории Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении №6114/165763 от 02.12.2015 также вынесено должностным уполномоченным лицом – начальником межрайонного отдела УФМС России по Ростовской области в г. Миллерово полковником внутренней службы Косаренко Е.А. в присутствии законного представителя общества.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении начальником межрайонного отдела УФМС России по Ростовской области г.Миллерово 02.12.2015 вынесено постановление по делу об административном

правонарушении назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Одним из принципов привлечения к ответственности является правовой принцип индивидуализации, который выражается в том, что при привлечении лица к административной ответственности, учитываются не только характер правонарушения, степень вины нарушителя, но и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность за совершение административного правонарушения, в соответствии со статьёй 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отнесено к компетенции суда, который при вынесении решения о привлечении к административной ответственности последние обязан учитывать.

В материалах дела отсутствуют сведения о привлечении общества к административной ответственности за аналогичное правонарушение в течение одного года, что судом расценивается как смягчающее вину обстоятельство.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.02.2016 по делу № А53-32566/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, через Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий

Г.А. Сурмалян

Судьи

М.В. Соловьева

С.С. Филимонова