

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-33781/2013

30 апреля 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2014 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 30 апреля 2014 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Прокофьевой Т.В., судей Трифоновой Л.А. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании заявителя – Вершинина Анатолия Александровича (ИНН 231523929393, ОГРН 413231526800128), его представителя Назаренко Н.А. (доверенность от 28.04.2014), от заинтересованного лица – Управления Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю – Стрельцова В.В. (доверенность от 20.12.2013), рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2014 (судьи Гуденица Т.Г., Ефимова О.Ю., Сулименко О.А.) по делу № А32-33781/2013, установил следующее.

Вершинин Анатолий Александрович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края к Управлению Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю (далее – управление) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 13.09.2013 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс) в виде 400 тыс. рублей штрафа.

Решением суда от 13.11.2013 (судья Шкира Д.М.) признано незаконным и изменено постановление управления от 13.09.2013 путем уменьшения штрафа до 250 тыс. рублей штрафа.

Суд указал, что в действиях предпринимателя имеется состав правонарушения, не установлено процессуальных нарушений при производстве по делу и оснований для признания правонарушения малозначительным. С учетом отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств суд счел возможным снизить размер штрафа до 250 тыс. рублей.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.01.2014 отменено решение суда от 13.11.2013. Постановление управления от 13.09.2013 признано незаконным и отменено, совершенное предпринимателем правонарушение является малозначительным.

В кассационной жалобе управление просит отменить постановление суда апелляционной инстанции от 31.01.2014, оставить в силе решение суда от 13.11.2013. Податель жалобы указывает, что совершенное предпринимателем правонарушение не является малозначительным. Вина предпринимателя в совершении правонарушения доказана.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Предприниматель и его представитель в судебном заседании просили постановление апелляционной инстанции оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, управление в ходе проведения проверки установило нарушение предпринимателем требований миграционного законодательства на объекте строительства в пос. Мысхако, ул. Изумрудная: к работе в качестве кладчика стен привлечен гражданин Республики Таджикистан Джугиева Шодмона Саломовича без соответствующего разрешения на работу.

Управление составило протокол об административном правонарушении от 15.08.2013 № 545045/787 и постановлением от 13.09.2013 привлекло предпринимателя к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса в виде 400 тыс. рублей штрафа.

В порядке статей 207 и 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса установлена ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у него разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом.

Из примечания к статье 18.15 Кодекса следует, что под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию

услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства. В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная данной статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности.

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25.07.2001 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ) работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность при наличии разрешения на работу. Пунктом 9 статьи 13.1 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что работодатели или заказчики работ (услуг) имеют право на привлечение и использование для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Закона разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

Противоправным является привлечение к трудовой деятельности, осуществляемое в виде фактического допуска конкретного иностранного гражданина или лица без гражданства в какой-либо форме к выполнению работ, оказанию услуг без соответствующего разрешения (в данном случае – на работу) (пункт 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Судебные инстанции установили в действиях предпринимателя состав правонарушения по части 1 статьи 18.15 Кодекса, соблюдение миграционной службой процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции оценил относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную

связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, учел характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, отсутствие существенной угрозы общественным отношениям, пренебрежительного отношения к публично-правовым обязанностям и применил статью 2.9 Кодекса, ограничились устным замечанием.

В соответствии со статьями 170 и 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном акте отражены доказательства, на которых основаны выводы суда апелляционной инстанции об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого судебного акта; мотивы, по которым суд отклонил приведенные управлением в обоснование своих возражений доводы и не согласился с выводами суда первой инстанции, отменяя его решение.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Оценка вывода арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции (абзац 4 пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

В связи с этим довод жалобы об отсутствии оснований для признания совершенного предпринимателем правонарушения малозначительным подлежит

отклонению. Указанный вывод соответствует позиции, изложенной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.02.2013 № 11417/12.

Основания для отмены или изменения постановления апелляционной инстанции по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие безусловную отмену обжалованного судебного акта (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2014 по делу № А32-33781/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Т.В. Прокофьева

Л.А. Трифонова

Л.А. Черных