

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
31 января 2014 года

дело № А32-33781/2013  
15АП-21544/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2014 года.  
Полный текст постановления изготовлен 31 января 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гуденица Т.Г.,  
судей О.Ю. Ефимовой, О.А. Сулименко  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коневой М.А.  
при участии:

от предпринимателя: Вершинин Анатолий Александрович, паспорт, представитель  
Назаренко Надежда Арольдовна, паспорт, по доверенности от 22.01.2014,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
индивидуального предпринимателя Вершинина Анатолия Александровича  
на решение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 13.11.2013 по делу № А32-33781/2013,  
принятое судьей Шкира Д.М.  
по заявлению индивидуального предпринимателя Вершинина Анатолия  
Александровича  
к Управлению Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю  
(Отдел в г. Новороссийске)  
о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к  
административной ответственности,

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Вершинин Анатолий Александрович  
(далее – предприниматель Вершинин А.А.) обратился в арбитражный суд  
Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене  
постановления от 13.09.2013 №787 о привлечении индивидуального  
предпринимателя Вершинина Анатолия Александровича к административной  
ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в виде  
административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением суда от 13.11.2013 постановление признано незаконным и  
отменено в части назначения штрафа в размере 150000 рублей, судом признано  
обоснованным наказание в размере 250000 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, предприниматель обжаловал его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе предприниматель просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что административным органом не доказана вина Вершинина А.А. в совершении правонарушения. Также в жалобе указано на неподведомственность дела арбитражному суду.

В судебное заседание не явились представители УФМС по Краснодарскому краю, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

От УФМС по Краснодарскому краю в суд поступил отзыв на жалобу, в котором указано на законность и обоснованность решения суда, а также ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие управления.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие УФМС по Краснодарскому краю.

Представитель предпринимателя в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и удовлетворить требования о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании перерыв до 10 час. 15 мин. 24.01.2014. После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителя предпринимателя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований предпринимателя.

Как следует из материалов дела, 01.07.2013 сотрудники иммиграционного контроля отдела УФМС России по Краснодарскому краю в г. Новороссийске на основании распоряжения от 01.07.2013 № 80 проводили проверочное мероприятие с целью проверки соблюдения требований миграционного законодательства со стороны иностранных граждан и их работодателей на объекте строительства в пос. Мысхако по ул. Изумрудная на основании полученной информации о незаконном использовании иностранной рабочей силы.

На объекте проверки был выявлен гражданин Таджикистана Джугиев Шодмон Саломович 1981 г.р., осуществляющий кладку стен строительным блоком на 2-м этаже. В объяснениях гражданин Таджикистана указал, что на работу его нанял гражданин по имени Толик, который платит ему денежные средства за работу.

Административным органом было установлено, что на объекте осуществляет деятельность предприниматель Вершинин А.А. на основании договора от 01.06.2013, заключенного с Березиной В.И. на осуществление работ по кладке стен из строительного блока с 20.06.2013 по 20.08.2013.

На момент проверки договор от 01.06.2013 с Вершининым А.А. являлся действующим, что подтверждается объяснением гражданина Березина Г.Ю. (представитель Березиной В.И.).

В ходе проведения проверки в отношении Вершинина А.А. было установлено, что он является действующим индивидуальным предпринимателем с 01.02.2013, основными видами его деятельности являются: строительство зданий и сооружений и выполнение сопутствующих этому строительных работ, что подтверждается выпиской из ЕГРИП.

В связи с выявленными нарушениями инспектором ОИК «Новороссийск-морской порт» УФМС по Краснодарскому краю в отношении предпринимателя Вершинина А.А. составлен протокол об административном правонарушении от

15.08.2013 №545045/787 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ.

В протоколе указано, что предприниматель Вершинин А.А. 01.07.2013 в 11 час. 00 мин., в г. Новороссийске, пос. Мысхако по ул. Изумрудная, возле остановки общественного транспорта «Изумрудный» на строительстве дома для целей осуществления предпринимательской деятельности привлек к трудовой деятельности в качестве кладчика строительного блока на 2-м этаже гражданина Таджикистана Джугиева Шодмона Саломовича, 1981 года рождения, который не имеет разрешения на работу на территории РФ, чем нарушил пункт 4 статьи 13 Федерального закона РФ от 25.07.2002 №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Протокол составлен с участием предпринимателя Вершинина А.А.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении начальником отдела УФМС по Краснодарскому краю в г. Новороссийске вынесено постановление от 13.09.2013 №787 о привлечении индивидуального предпринимателя Вершинина Анатолия Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Постановление вынесено с участием предпринимателя.

Считая незаконным постановление, предприниматель оспорил его в судебном порядке.

Статьей 211 АПК РФ установлено, что в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Согласно ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу примечания №1 к ст. 18.15 КоАП РФ в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Согласно примечанию к статье 18.1 КоАП РФ за административные правонарушения, предусмотренные настоящей статьей и иными статьями настоящей главы (18 глава КоАП РФ), лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную

ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях настоящей главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

Статьей 13 Федерального закона №115-ФЗ от 25.07.2002 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» установлено, что работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность при наличии разрешения на работу.

Материалами дела, в том числе протоколом об административном правонарушении, постановлением о привлечении к административной ответственности иностранного гражданина, подтверждается, что предпринимателем Вершининым А.А. в нарушение ст. 13 Федерального закона №115-ФЗ от 25.07.2002 «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» допущено привлечение к трудовой деятельности в качестве кладчика строительного блока иностранного гражданина – гражданина Таджикистана Джугиева Шодмона Саломовича, 1981 года рождения, который не имеет разрешения на работу на территории РФ.

Таким образом, наличие в действиях предпринимателя Вершинина А.А. объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ, является доказанным.

Предприниматель, будучи лицом, допустившим к трудовой деятельности иностранного гражданина без разрешения на работу, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ. Имея возможность для соблюдения установленных законодательством запретов на допуск к трудовой деятельности иностранных граждан без соответствующего разрешения, предприниматель не обеспечил их выполнение.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Объективных доказательств отсутствия состава административного правонарушения, нарушения сроков и порядка привлечения к административной ответственности заявителем апелляционной жалобы не представлено.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом с соблюдением установленной процедуры и является надлежащим доказательством по делу, подтверждающим совершение предпринимателем административного правонарушения.

В нарушение ст. 65 АПК РФ предпринимателем не представлено доказательств ведения на спорном объекте работ какими-либо иными лицами. Факт заключения договора подряда Вершининым А.А. не оспаривается.

Установленная частью 4 статьи 210 АПК РФ обязанность административного органа по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, не исключает возложенной статьей 65 АПК РФ обязанности каждого участвующего в деле лица представить доказательства, подтверждающие их требования и возражения.

Судом апелляционной инстанции также отклоняются доводы жалобы о неподведомственности дела арбитражному суду.

В материалы дела представлено уведомление от 25.09.2013 №2020639 о государственной регистрации прекращения Вершининым А.А. деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, на момент привлечения к административной ответственности Вершинин А.А. являлся индивидуальным предпринимателем и привлечен к ответственности в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» подведомственность арбитражным судам дел о привлечении к административной ответственности установлена абзацем третьей части 3 статьи 23.1 Кодекса. В силу этой нормы дела по правонарушениям, предусмотренным указанными в ней статьями КоАП РФ, подведомственны арбитражным судам, если соответствующие правонарушения совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, в том числе утратившими данный статус после совершения административного правонарушения.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что совершенное предпринимателем правонарушение является малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ №10 от 02.06.2004 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ №10 от 02.06.2004 при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, установление содержания понятия малозначительности делегировано судьям, органам, должностным лицам, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Повторно оценив обстоятельства совершенного предпринимателем правонарушения с учетом его характера и степени общественной опасности, а также приведенных выше нормативных положений, суд апелляционной инстанции установил, что само по себе данное правонарушение существенной угрозы охраняемым общественным отношениям не представляет, вреда интересам граждан, обществу и государству не причинило, поэтому расценивает его как малозначительное.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, посягает на интересы государства в области регулирования отношений с иностранными гражданами, в частности в сфере трудовой деятельности иностранных граждан, обязательным элементом которой является наличие у иностранных граждан разрешения на работу в РФ.

Порядок правового регулирования деятельности иностранных граждан также не был существенно нарушен, поскольку допуск к трудовой деятельности был осуществлен в течение незначительного времени.

Таким образом, сам по себе факт допуска со стороны предпринимателя осуществления трудовой деятельности иностранным гражданином без соответствующего разрешения на работу, хоть и являющийся нарушением Закона о правовом положении иностранных граждан в РФ, не может свидетельствовать о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В материалах дела отсутствуют доказательства пренебрежительного отношения предпринимателя к своим публично-правовым обязанностям. УФМС не

доказано, что действия предпринимателя были направлены на нарушение установленного государством порядка привлечения иностранных граждан к трудовой деятельности.

С учетом изложенного, оценив обстоятельства совершения правонарушения и его последствия, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для квалификации правонарушения как малозначительного.

Исследовав фактические обстоятельства дела и представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности постановления УФМС по Краснодарскому краю от 13.09.2013 №787 о привлечении индивидуального предпринимателя Вершинина Анатолия Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

При таких обстоятельствах, решение суда от 13.11.2013 подлежит отмене на основании ст. 270 АПК РФ.

В силу ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13 ноября 2013 года по делу А32-33781/2013 отменить.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной миграционной службы по Краснодарскому краю от 13.09.2013 №787 о привлечении индивидуального предпринимателя Вершинина Анатолия Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Т.Г. Гуденица

Судьи

О.Ю. Ефимова

О.А. Сулименко