



Пятый арбитражный апелляционный суд

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
22 июля 2014 года

Дело № А24-623/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 17 июля 2014 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 июля 2014 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Е.Л. Сидорович,

судей Л.А. Бессчасной, А.В. Пятковой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Т.С. Гребенюковой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления
федеральной миграционной службы по Камчатскому краю,

апелляционное производство № 05АП-8232/2014

на решение от 14.05.2014

судьи В.И. Решетько

по делу № А24-623/2014 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-
строительная организация – 5» (ИНН 4101141968, ОГРН 1104101007141, дата
государственной регистрации в качестве юридического лица 27.12.2010)

к Управлению Федеральной миграционной службы по Камчатскому краю (ИНН 4101125155, ОГРН 1084101003623, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 27.09.2008)

об оспаривании постановления от 16.01.2014 № 11 по делу об административном правонарушении и решения от 04.02.2014 об оставлении данного постановления без изменения,

при участии: лица, участвующие в деле, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация – 5» (далее – заявитель, ООО «РСО-5», общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к Управлению Федеральной миграционной службы по Камчатскому краю (далее – административный орган, УФМС России по Камчатскому краю) о признании незаконными и отмене постановления от 16.01.2014 №11 по делу об административном правонарушении в отношении ООО «РСО-5» по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и решения от 04.02.2014 об оставлении данного постановления без изменения.

Решением от 14.05.2014 вышеуказанные требования удовлетворены, поскольку суд пришел к выводу о том, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих трудовые отношения между ООО «РСО-5» и гражданином Республики Узбекистан Норбутаевым Т.М.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, УФМС России по Камчатскому краю обратилось с арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой указало, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают факт нарушения Обществом требований миграционного законодательства по привлечению гражданина Республики Узбекистана Норбутаева Т.М. при отсутствии у него разрешения на работу.

Ссылаясь на статью 16 Трудового кодекса РФ, административный орган считает вывод суда первой инстанции о недоказанности самого факта привлечения ООО «PCO-5» к трудовой деятельности иностранного гражданина, ошибочным.

УФМС России по Камчатскому краю указывает, что в материалах дела имеются объяснения Норбутаева Т.М., из которых следует, что он работает в обществе в качестве разнорабочего, и как следствие ООО «PCO-5» является фактическим работодателем Норбутаева Т.М.

ООО «PCO-5» возражало против доводов апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменной отзыве. Решение суда считает законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

Извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. Суд, руководствуясь статьями 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В судебное заседание апелляционной инстанции представители административного органа не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, отзыв в материалы дела на апелляционную жалобу не представили, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие Управления в порядке статьи 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

Прокуратурой города Петропавловска-Камчатского совместно с УФМС России по Камчатскому краю в г. Петропавловске-Камчатском проведена проверка соблюдения требований законодательства о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации.

Проверкой установлено, что 14.11.2013 на объекте строительства, расположенном по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Туристический проезд, д. 3 (строительство многоквартирных домов)

гражданин Республики Узбекистан Норбутаев Тажимурат Менгбоевич, осуществлял трудовую деятельность в Российской Федерации без разрешения на работу по переноске песка с целью дальнейшей штукатурки стены на указанном строительном объекте.

По результатам рассмотрения материалов указанной проверки, заместителем прокурора города Петропавловска-Камчатского вынесено постановление от 25.11.2013 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «PCO-5» за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Данное постановление направлено в УФМС России по Камчатскому краю для рассмотрения и решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

В ходе рассмотрения дела от заместителя прокурора г. Петропавловска-Камчатского поступило ходатайство об исправлении описки в установочной части постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, а именно «адресом место совершения административного правонарушения является Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Туристический проезд, д.3 (строительство многоквартирных домов» изменить на «адресом место совершения административного правонарушения является - Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Туристический проезд, строительный номер по генплану позиция №1, 2». Ходатайство удовлетворено.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении и постановления заместителя прокурора города Петропавловска-Камчатского от 25.11.2013 административный орган пришёл к выводу о наличии в действиях ООО «PCO-5» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Постановлением от 16.01.2014 №11 общество признано виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 18.15

КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 250 000 руб.

Полагая постановление от 16.01.2014 №11 незаконным, общество обжаловало его в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышестоящему должностному лицу – начальнику УФМС России по Камчатскому краю.

Решением начальника УФМС России по Камчатскому краю от 04.02.2014 постановление от 16.01.2014 №11 оставлено без изменения, жалоба ООО «PCO-5» – без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенными постановлением от 16.01.2014 №11 и решением, ООО «Ремонтно-строительная организация – 5» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, и представленные в материалы дела документы, проверив в порядке, предусмотренном статьями 268, 270 АПК РФ, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным в силу следующего.

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона N 115 от 25.07.2002 "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 115-ФЗ) работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность при наличии разрешения на работу.

Частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ установлена административная ответственность привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства

разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом

Согласно примечанию 1 к статье 18.15 КоАП РФ в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

В соответствии с пунктом 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, в том числе, устанавливает имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Как указано в оспариваемом постановлении от 16.01.2014, вина ООО «РСО-5» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, подтверждается

следующими доказательствами: пояснениями Норбутаева Т.М., объяснениями ИП Абдумажидовой Н.Ш., свидетельскими показаниями Абдумажидова Э.Б., видеозаписью, произведенной при проведении проверки 14.11.2013 по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Туристический проезд, строительный номер по генплану позиция №1, 2, договором уступки прав и обязанностей аренды земельного участка от 12.07.2012.

Проанализировав собранные по делу доказательства, апелляционный суд считает обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что административным органом не доказан факт привлечения Обществом к трудовой деятельности гражданина Узбекистана Норбутаева Т.М., т.е. не доказано событие и соответственно состав вмененного заявителю административного правонарушения.

Как следует из материалов дела, заявитель выполняет строительные работы на объекте, расположенном по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Туристический проезд, строительный номер по генплану позиция №1, 2.

01.10.2013 ООО «Ремонтно-строительная организация – 5» заключило договор подряда с ИП Абдумажидовой Н.Ш. на выполнение внутриотделочных работ в квартирах на вышеуказанном объекте.

Как следует из пояснений заявителя и не оспаривается УФМС по Камчатскому краю, внутреннюю отделку квартир на строительном объекте по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Туристический проезд, строительный номер по генплану позиция №1, 2, работники ООО «РСО-5» не проводили и не проводят.

В связи с чем, суд первой инстанции, оценив указанные документы, обоснованно указал на недоказанность УФМС России по Камчатскому краю факта совершения вмененного обществу правонарушения.

При этом суд правомерно принял во внимание, что заявителем к выполнению внутриотделочных работ в качестве подрядчика была привлечена ИП Абдумажидова Н.Ш., которая непосредственно и

осуществляла внутриотделочные работы, привлекая рабочих. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Довод УФМС России по Камчатскому краю о том, что привлечение обществом иностранных рабочих подтверждено объяснениями самого разнорабочего Норбутаева Т.М., видеоматериалами, отклоняется, так как в них подтверждается только факт привлечения к работе, но сведений о том, что их привлекло ООО «PCO-5», не имеется.

Более того, как следует из объяснений Норбутаева Т.М. от 14.11.2013, работу на проверяемом строительном объекте ему показал земляк по имени Бахтияр, в день приезда сотрудников миграционной службы с проверкой 14.11.2013 он приехал на работу, переоделся в рабочую форму и ждал хозяина квартиры, чтобы заключить с ним трудовое соглашение. Таким образом, данные объяснения не подтверждают тот факт, что Норбутаев Т.М. является работником (привлечен к трудовой деятельности) именно ООО «PCO-5».

Факт выдачи производителем работ ООО «PCO-5» Ибрагимовым Ибрагимом Мирзебалаевичем строительного материала работникам, в том числе Норбутаеву Т.М., не подтверждает то обстоятельство, что иностранные граждане были допущены к работе именно обществом, поскольку пунктом 1.1 договора подряда от 01.10.2013, заключенного между ООО «PCO-5» (заказчик) и ИП Абдумажиновой Н.Ш. (подрядчик), внутриотделочные работы выполняются из материалов заказчика.

Показания ИП Абдумажиновой Н.Ш. о том, что Норбутаев Т.М. не является ее работником, на которые ссылается УФМС России по Камчатскому краю, коллегией апелляционной инстанции не принимаются, поскольку ИП Абдумажинова Н.Ш. как заинтересованное лицо в противном случае имеет риск быть подвергнутой административному наказанию по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Таким образом, административный орган не представил в силу статьи 71 АПК РФ допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих тот

факт, что именно ООО «РСО-5» является работодателем для иностранного гражданина Республики Узбекистан Норбутаева Т.М., работающего разнорабочим на проверяемом строительном объекте.

В соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь данной нормой, суд первой инстанции правомерно признал незаконным и отменил оспариваемое постановление административного органа. Доводы УФМС России по Приморскому краю, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, получивших надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении, в связи с чем подлежат отклонению как необоснованные.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 14.05.2014 по делу №А24-623/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Е.Л. Сидорович

Судьи

Л.А. Бессчасная

А.В. Пяткова