



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский  
14 мая 2014 года

Дело № А24-623/2014

Резолютивная часть решения объявлена 06 мая 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 14 мая 2014 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Решетько В.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белым К.В. рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация – 5» (ИНН 4101141968, ОГРН 1104101007141) к Управлению Федеральной миграционной службы по Камчатскому краю (ИНН 4101125155, ОГРН 1084101003623) об оспаривании постановления от 16.01.2014 № 11 по делу об административном правонарушении и решения от 04.02.2014 об оставлении данного постановления без изменения

при участии:

от заявителя: Никонов А.А. – представитель по доверенности от 20.01.2014 (сроком на один год);

от ответчика: Батунова А.Е. – представитель по доверенности от 03.04.2014 № МС/1-3535 (сроком до 31.12.2014).

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация – 5» (далее – заявитель, ООО «PCO-5», общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением в порядке главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к Управлению Федеральной миграционной службы по Камчатскому краю (далее – административный орган, УФМС России по Камчатскому краю) о признании незаконными и отмене постановления от 16.01.2014 № 11 по делу об административном правонарушении в отношении ООО «PCO-5» по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и решения от 04.02.2014 об оставлении данного постановления без изменения.

В заявлении указало, что с оспариваемыми постановлением и решением не согласно, поскольку постановление от 16.01.2014 № 11 вынесено без учета всех обстоятельств дела, а в решении от 04.02.2014 дана неверная оценка доводам общества. Кроме того, проверка по возбужденному делу об административном правонарушении была проведена поверхностно, не в полном объеме, ряд доказательств, подтверждающих вину ООО «PCO-5», были собраны с нарушением действующего законодательства и являются недопустимыми.

Административный орган направил в суд письменный отзыв на заявление, в котором с доводами заявителя не согласился, указав, что оспариваемые решение и постановление являются законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель ООО «PCO-5» заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении. Постановление от 16.01.2014 № 11 и решение от 04.02.2014 УФМС России по Камчатскому краю просил признать незаконными и отменить.

Представитель административного органа требования заявителя не признала, просила арбитражный суд в их удовлетворении отказать.

Выслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, прокуратурой города Петропавловска-Камчатского совместно с ОФМС России по Камчатскому краю в г. Петропавловске-Камчатском проведена проверка соблюдения требований законодательства о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации.

Проверкой установлено, что 14.11.2013 на объекте строительства, расположенном по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Туристический проезд, д. 3 (строительство многоквартирных домов) гражданин Республики Узбекистан Норбутаев Тожимурат Менгбоевич осуществлял трудовую деятельность в Российской Федерации без разрешения на работу.

По результатам рассмотрения материалов указанной проверки, заместителем прокурора города Петропавловска-Камчатского вынесено постановление от 25.11.2013 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «PCO-5» за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Данное постановление направлено в УФМС России по Камчатскому краю для рассмотрения и решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении и постановления заместителя прокурора города Петропавловска-Камчатского от 25.11.2013 административный орган пришёл к выводу о наличии в действиях ООО «PCO-5» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Постановлением от 16.01.2014 № 11 общество признано виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 250 000 рублей.

Полагая постановление от 16.01.2014 № 11 незаконным, общество обжаловало его в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышестоящему должностному лицу – начальнику УФМС России по Камчатскому краю.

Решением начальника УФМС России по Камчатскому краю от 04.02.2014 постановление от 16.01.2014 № 11 оставлено без изменения, жалоба ООО «PCO-5» – без удовлетворения.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество оспорило постановление от 16.01.2014 № 11 и решение от 04.02.2014 в судебном порядке, обратившись в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с примечаниями к названной статье под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства. В случае незаконного привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации двух и более иностранных граждан и (или) лиц без гражданства административная ответственность, установленная настоящей статьей, наступает за нарушение правил привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства (в том числе

иностранных работников) в отношении каждого иностранного гражданина или лица без гражданства в отдельности.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации, а также возникающие в этой связи обязанности работодателей установлены Федеральным законом от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

В соответствии со статьей 2 названного Федерального закона разрешение на работу – это документ, подтверждающий право иностранного работника на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности или право иностранного гражданина, зарегистрированного в РФ в качестве индивидуального предпринимателя, на осуществление предпринимательской деятельности.

Пунктом 4 статьи 13 Закона № 115-ФЗ предусмотрено, что работодатель имеет право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность при наличии разрешения на работу.

В соответствии с пунктом 9 статьи 13.1 Закона № 115-ФЗ работодатели или заказчики работ (услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В то же время, из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.11.2013, постановления от 14.11.2013 о привлечении Норбутаева Т.М. к административной ответственности и иных материалов дела возможно установить только сам факт использования труда иностранного гражданина, но не лицо, осуществившее привлечение данного гражданина к трудовой деятельности.

Имеющаяся в материалах дела видеозапись опроса трех физических лиц в силу статьи 68 АПК РФ и статьи 26.11 КоАП РФ в качестве доказательства вины общества во вменённом правонарушении судом не принимается, поскольку из содержания данной видеозаписи не представляется возможным установить личности опрашиваемых лиц, время и место проведения видеозаписи, а также не представляется возможным достоверно установить личность должностного лица, проводившего видеосъемку и озвучивавшего вопросы опрашиваемым лицам.

Доказательств, подтверждающих трудовые отношения между ООО «PCO-5» и гражданином Республики Узбекистан Норбутаевым Т.М., материалы дела не содержат.

Доказательств того, что общество осуществляло какие-либо денежные выплаты указанному иностранному гражданину за выполнение трудовой функции, в материалах дела также не имеется.

В материалах дела имеется копия заключенного 01.10.2013 между ООО «PCO-5» (Заказчик) и ИП Абдумажин Ой Н.Ш. (Подрядчик) договора подряда на выполнение внутриотделочных работ в квартирах по адресу: г. Петропавловск-Камчатский, ул. Туристический проезд, строительный номер по плану позиции № 1 и № 2, что позволяет сделать вывод об отсутствии однозначных и неоспоримых доказательств совершения вменяемого административного правонарушения заявителем.

Согласно части 2 статьи 211 АПК РФ, в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют

основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановление и решение являются незаконными и подлежат отмене.

Государственная пошлина в сумме 2 000 руб., излишне уплаченная по платежному поручению 19.02.2014 № 49, подлежит возврату заявителю, поскольку в силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения (постановления) административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 1–3, 17, 27, 104, 167–170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

постановление Управления федеральной миграционной службы по Камчатскому краю от 16.01.2014 № 11 о признании общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация – 5» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 руб., решение начальника Управления федеральной миграционной службы по Камчатскому краю от 04.02.2014 об оставлении данного постановления без изменения признать незаконными и отменить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация – 5» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 руб., излишне уплаченную по платежному поручению от 19.02.2014 № 49. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий десяти дней со

дня принятия решения, а также в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.И. Решетько