



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

01 октября 2015 года

№ Ф03-4083/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 октября 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.В. Ширяева

Судей: Н.В. Меркуловой, Е.П. Филимоновой

при участии:

от Федеральной миграционной службы – представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация-5» – представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы

на решение от 16.04.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015

по делу № А24-5525/2014

Арбитражного суда Камчатского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья В.П. Березкина, в суде апелляционной инстанции судьи Л.Ю. Ротко, Л.А. Мокроусова, И.С. Чижиков

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация-5»

к Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы

о возмещении убытков в размере 14 000 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация - 5» (далее – истец, Общество) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы (далее – ответчик, ФМС России) о взыскании убытков, возникших в связи с оплатой услуг представителя, принявшего участие в производстве по делу об административном правонарушении, в размере 14 000 руб., а так же судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя по настоящему делу, в размере 5 000 руб.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 16.04.2015, оставленным без изменения Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 с Российской Федерации в лице ФМС России за счет казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 14 000 руб. в возмещение убытков, 5 000 руб. судебных расходов, понесенных на уплату услуг представителя.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь в кассационной жалобе на неправильное применение судами норм административного законодательства и несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам дела, ФМС России просит решение суда первой и постановление апелляционной инстанций отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что у судов обеих инстанций отсутствовали правовые основания для удовлетворения иска, поскольку судами не установлен факт незаконности действий ФМС России. По мнению ответчика, статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в данном случае применена судами необоснованно. Обращает внимание на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь понесенных обществом убытков.

Общество в отзыве на кассационную жалобу изложенные в ней доводы отклоняет в полном объеме и просит принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили.

Проверив обоснованность доводов изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, а также проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и норм процессуального права, суд кассационной инстанции установил следующее.

Общество на основании постановления Управления ФМС России по Камчатскому краю (далее – управление, административный орган) от 16.01.2014 № 10 привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде взыскания штрафа в размере 250 000 руб.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 14.05.2014 по делу № А24-623/2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2014, постановление административного органа от 16.01.2014 № 10 о признании общества виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 КоАП, и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 руб., а также решение начальника управления от 04.02.2014 об оставлении данного постановления без изменения признаны незаконными и отменены.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 10.11.2014 с административного органа в пользу общества взыскано 16 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Общество (заказчик) в целях обеспечения защиты своих прав и законных интересов по названному делу заключило 20.11.2013 договор об оказании юридических услуг с Никоновым А.А. (исполнитель). Согласно пункту 1.1 указанного договора исполнитель принял на себя обязательства оказывать юридические услуги по участию в административном производстве. В рамках данного договора на исполнителя возложена обязанность по изучению представленных заказчиком документов и информированию о возможных вариантах спорного вопроса, подготовке искового заявления и необходимых документов для направления в суд, принятию участия в судебном заседании, обжалованию судебных решений.

Размер вознаграждения исполнителю в связи с оказанием услуг заказчику определен в сумме 30 000 руб.

Представитель общества надлежащим образом выполнил возложенные на него договорные обязательства, что подтверждается актом оказанных услуг от 25.07.2014. Заказчик оплатил исполнителю 30 000 руб., что следует из расходного кассового ордера от 25.07.2014 № 62.

Ссылаясь на факт несения расходов на оплату услуг представителя по делу об административном правонарушении, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков. При этом общество просило взыскать понесенные на основании заключенного с Никоновым А.А. договора от 20.11.2014 судебные расходы в связи с рассмотрением данного дела. Представило расходный кассовый ордер от 21.11.2014 № 92 об оплате 5 000 руб.

Статьей 24.7 КоАП РФ предусмотрено, что в случае вынесения постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности издержки относятся на счет этого лица, а в случае прекращения производства по делу - за счет федерального бюджета.

Между тем порядок возмещения расходов на оплату услуг адвоката либо иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, законодательно не урегулирован и к издержкам по делу об административном правонарушении не отнесен.

Согласно [пункту 26](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании [статей 15, 1069, 1070](#) ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Аналогичный подход отражен в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 № 13456/08.

В силу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Лицо, привлекавшееся к административной ответственности, участвует в таком споре не как субъект публичного, а как субъект частного права и может доказывать в процедуре гражданского судопроизводства и свою невиновность, и причиненный ему ущерб.

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 ГК РФ).

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как установлено судами, истец для оказания юридической помощи при рассмотрении дела о привлечении его к административной ответственности, привлек представителя, услуги которого оплачены в полном объеме, однако частично ему не возмещены.

Таким образом, расходы общества на оплату услуг представителя, факт несения и объем которых доказан, являются убытками в смысле статей 15 и 16 ГК РФ, следовательно, могут быть взысканы с казны Российской Федерации по правилам, предусмотренными статьями 1069 и 1070 ГК РФ.

Для наступления ответственности, установленной правилами названных норм, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: совершение незаконных действий или бездействия, наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также доказанность размера причиненных убытков.

Проверяя наличие совокупности условий для возмещения убытков в рассматриваемом случае, суды установили отсутствие у административного органа правовых оснований для вынесения постановления о привлечении общества к административной ответственности.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о незаконном инициировании управлением производства по делу об административном правонарушении и правомерно расценены судами как подтверждение наличия обязательного для взыскания убытков условия - противоправности действий государственного органа.

Понесенные истцом убытки в виде расходов по оплате услуг представителя находятся в причинно-следственной связи с действиями административного органа.

Таким образом, суды, оценив представленные истцом доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, проверив размер предъявленной к возмещению суммы, сделали верный вывод о том, что исковые требования о взыскании 14 000 руб. убытков являются обоснованными, разумными, соразмерными восстановленным правам истца и подлежащими удовлетворению. Суд кассационной инстанции согласен с данным выводом судебных инстанций.

Суды пришли к правомерному выводу о том, что убытки подлежат взысканию в силу пункта 1 части 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации в порядке статьи 1069 ГК РФ с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета ФМС России, в чьем ведении находится управление.

Доводы ФМС России, о неправомерном взыскании убытков, основаны на неправильном толковании норм материального права и подлежат отклонению. Ответчиком не учтено, что в силу части 3 статьи 25.4, статьи 25.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В этой связи привлечение обществом для представления своих интересов защитника Никонова А.А. осуществлено в рамках предоставленного административным законодательством права.

Доводы жалобы о неправомерном взыскании в пользу истца судебных расходов на оплату услуг представителя суд кассационной инстанции не принимает, исходя из следующего.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Судами установлено, что в подтверждении произведенных расходов обществом представлен договор о возмездном оказании юридических услуг от 20.11.2014 б/н, в котором размер вознаграждения определен в сумме 5 000 руб., расходный кассовый ордер от 21.11.2014 № 92 о получении Никоновым А.А. от истца денежных средств в сумме 5 000 руб.

Признавая разумными расходы на оплату услуг представителя в сумме 5 000 руб., суды обоснованно исходили из фактического объема оказанных обществу юридических услуг. Представитель общества составил исковое заявление, осуществлял представление интересов общества в судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций и не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права, а по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой арбитражными судами доказательств, представленных участвующими в деле лицами в материалы настоящего дела, в силу чего такие доводы подлежат отклонению, поскольку иная оценка доказательств и исследование фактических обстоятельств в силу положений главы 35 АПК РФ выходит за рамки полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений либо неправильного применения арбитражными судами норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 16.04.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 по делу № А24-5525/2014 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.В. Ширяев

Судьи

Н.В. Меркулова

Е.П. Филимонова