



**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
06 июля 2015 года

Дело № А24-5525/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 29 июня 2015 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 06 июля 2015 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.Ю. Ротко,

судей Л.А. Мокроусовой, И.С. Чижикова,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.В. Янчиной,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы,

апелляционное производство № 05АП-5028/2015

на решение от 16.04.2015

по делу № А24-5525/2014 Арбитражного суда Камчатского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация - 5» (ИНН 4101141968, ОГРН 1104101007141)

к Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы (ИНН 7701549553, ОГРН 1047796548986)

о возмещении убытков в размере 14 000 руб.,

при участии: лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация - 5» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Управлению федеральной миграционной службы по Камчатскому краю, в котором просит возместить убытки в сумме 14 000 руб. Также просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные истцом, в связи с обращением в суд, в сумме 5000 руб.

Судом, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), приняты уточнения к исковым требованиям: взыскать убытки с Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы и исключить из числа ответчиков Управление федеральной миграционной службы по Камчатскому краю.

Решением от 16.04.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с вынесенным решением, ФМС России обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с настоящей апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить как незаконное и необоснованное. В апелляционной жалобе заявитель указывает, что возмещение убытков должно производиться соответствующим публично-правовым образованием, в связи с чем ФМС России является ненадлежащим ответчиком, а также считает сумму взыскания необоснованно завышенной и не соответствующей принципу разумности. Кроме того, ответчик указывает на то, что истец не направил в адрес ФМС России документы, приложенные к исковому заявлению.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 жалоба принята к производству, рассмотрение назначено на 29.06.2015.

От ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступил отзыв, в котором Общество с доводами апелляционной жалобы не

согласилось, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции своих представителей не направили.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы, считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, прокуратурой города Петропавловска-Камчатского совместно с УФМС России по Камчатскому краю в г. Петропавловске-Камчатском проведена проверка соблюдения требований законодательства о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации, по результатам рассмотрения материалов которой, заместителем прокурора города Петропавловска-Камчатского вынесено постановление от 25.11.2013 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное постановление направлено в УФМС России по Камчатскому краю для рассмотрения и решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении и постановления заместителя прокурора города Петропавловска-Камчатского от 25.11.2013 административный орган пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

Постановлением от 16.01.2014 № 10 общество признано виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 18.15

КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 250 000 руб.

Полагая постановление от 16.01.2014 № 10 незаконным, общество обжаловало его в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышестоящему должностному лицу - начальнику УФМС России по Камчатскому краю. Решением начальника УФМС России по Камчатскому краю от 04.02.2014 постановление от 16.01.2014 № 10 оставлено без изменения, жалоба ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» - без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным постановлением от 16.01.2014 № 10 и решением, ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением в порядке главы 25 АПК РФ о признании незаконными и отмене указанных актов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Камчатского края от 14.05.2014 по делу № А24-623/2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2014, требования заявителя удовлетворены в полном объеме.

Постановление административного органа от 16.01.2014 № 10 о признании общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация – 5» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 руб., а также решение начальника УФМС России по Камчатскому краю от 04.02.2014 об оставлении данного постановления без изменения признаны незаконными и отменены.

При этом в целях защиты своих законных интересов 20.11.2013 ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» (заказчик) с гражданином Никоновым А.А. (исполнитель) заключен договор о возмездном оказании юридических услуг, по условиям которого исполнитель оказывает заказчику юридические услуги в области представления интересов в УФМС России по

Камчатскому краю по вопросу привлечения заказчика к административной ответственности за привлечение к труду гражданина республики Узбекистан Комилова А.Д. (якобы имевшее место), сбора требуемой документации и представления интересов в суде первой инстанции, а также при необходимости в суде апелляционной инстанции (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 3.1. договора стоимость услуг, оказываемых исполнителем заказчику по договору в соответствии с пунктом 1.1 договора, составляет общую сумму, равную 30 000 руб.

Из пункта 3.2. договора следует, что заказчик выплачивает исполнителю всю причитающуюся сумму в размере 30 000 руб. в течение 10-ти рабочих дней с момента вступления окончательного решения в законную силу (административного органа либо суда).

Согласно акту оказанных услуг от 25.07.2014 Никонов А.А. оказал ООО «РСО-5» юридические услуги согласно условиям договора от 20.11.2013 на общую сумму 30 000 руб., в том числе:

- представление интересов заказчика при рассмотрении дела об административном правонарушении в УФМС России по Камчатскому краю, стоимость 7000 руб.;

- составление жалобы на постановление о назначении административного наказания и представление интересов заказчика при рассмотрении жалобы у вышестоящего начальника, стоимость 7000 руб.;

- составление заявления о признании незаконным решения о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении от 14.02.2014 и постановления о назначении административного наказания от 15.01.2014 года в отношении ООО «Ремонтно-строительная организация - 5», а также представление интересов заказчика при рассмотрении заявления в суде первой инстанции, стоимость 13 000 рублей;

- составление отзыва на апелляционную жалобу и дистанционное представление интересов заказчика при рассмотрении апелляционной жалобы в Пятом арбитражном апелляционном суде, стоимостью 3000 руб.

Расходным кассовым ордером от 25.07.2014 № 62 подтверждается, что заказчик оплатил исполнителю по договору о возмездном оказании юридических услуг от 20.11.2013 - 30 000 руб.

В рамках дела № А24-623/2014 определением суда от 10.11.2014 с административного органа в пользу ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» взысканы судебные расходы в сумме 16 000 руб., понесенные обществом в связи с представлением его интересов в суде при оспаривании постановления.

Полагая, что расходы по оплате услуг представителя в размере 14 000 руб., участвовавшего при рассмотрении дела об административном правонарушении в административном органе, являются для ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» убытками, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Статьей 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что в случае вынесения постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности издержки относятся на счет этого лица, а в случае прекращения производства по делу - за счет федерального бюджета.

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Эти расходы не могут быть взысканы по правилам частей 2, 3 статьи 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном

правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статьи 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет, соответственно, казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика; факт и размер понесенного ущерба; причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Недоказанность одного из перечисленных элементов из юридического состава убытков влечет необходимость отказа в иске. Из материалов дела следует, что отмеченные выше расходы понесены обществом вследствие неправомерного возбуждения административного производства в отношении ООО «Ремонтно-строительная организация - 5».

Возмещение расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, является одним из способов защиты лицами своих прав путем восстановления положения, существовавшего до возникновения необходимости защиты своих законных интересов.

Как установлено судом, ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» для оказания юридической помощи при рассмотрении дела о привлечении его к административной ответственности, привлечен представитель, услуги которого оплачены истцом в полном объеме в сумме 14 000 рублей.

Факт неправомерных действий должностных лиц по привлечению к административной ответственности истца подтвержден вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Камчатского края от 14.05.2014 по делу № А24-623/2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014, которым установлено, что УФМС России по Камчатскому краю не доказано событие и соответственно состав вмененного истцу административного правонарушения.

Размер убытков истца определяется суммой его расходов на оплату услуг представителя, в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении. Факт оказания услуг в полном объеме подтверждается актом выполненных работ по договору от 20.11.2013. В подтверждение оплаты услуг истцом в материалы дела представлен расходный кассовый ордер № 62 от 25.07.2014.



Причинная связь между действиями Управления по привлечению к административной ответственности и возникшими вследствие этого расходами истца очевидна, поскольку истец вынужден был прибегнуть к помощи квалифицированного специалиста, защищая свои права и законные интересы в период ведения производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, апелляционная коллегия приходит к выводу, что суд верно пришел к выводам, что расходы ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» на оплату услуг представителя, факт несения и объем которых доказан, являются убытками по смыслу статей 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, могут быть взысканы с казны Российской Федерации по правилам, предусмотренными статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8, Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий: субъект Российской Федерации или муниципальное образование (статья 16) в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

Пунктом 12.1 части 1 статьи 158 БК РФ предусмотрено, что по денежным обязательствам получателей бюджетных средств от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального

образования отвечает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств.

В силу пункта 1 части 3 статьи 158 БК РФ главный распорядитель средств соответственно федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов.

Из пункта 2 части 3 статьи 158 БК РФ следует, что главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, предъявляемым в порядке ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений.

На основании статьи 6 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Пунктом 12 разъяснений совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов,

ответчиком по такому делу должна признаваться Российская Федерация в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» указано, что в силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного государственными или муниципальными органами, а также их должностными лицами, является соответствующее публично-правовое образование.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» рассматривая иски, предъявленные согласно статьям 16, 1069 ГК РФ, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления является публично-правовое образование, а не его органы или должностные лица этих органов. Следовательно, при удовлетворении указанных исков в резолютивной части решения должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа.

Из подпункта 7.33 пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 13.07.2012 № 711 «О вопросах Федеральной миграционной службы» (вместе с Положением о Федеральной миграционной службе) следует, что ФМС России осуществляет функции субъекта бюджетного планирования, главного распорядителя средств федерального бюджета,

предусмотренных на содержание Службы и реализацию возложенных на нее функций, главного администратора доходов федерального бюджета, администратора доходов бюджетов Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат удовлетворению за счет казны Российской Федерации с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета - ФМС России, в чьем ведомстве находится УФМС по Камчатскому краю, должностное лицо, действия которого о привлечении истца к административной ответственности признаны незаконными.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В разъяснениях, изложенных в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В обоснование заявления о взыскании расходов, связанных с оплатой юридических услуг, истец представил в материалы дела договор о

возмездном оказанию юридических услуг от 20.11.2014, заключенный с Никоновым А.А., стоимость услуг по которому составила 5000 руб. и расходный кассовый ордер от 21.11.2014 № 92 о получении от истца денежных средств в сумме 5000 руб. в счет оплаты услуг по договору от 20.11.2014.

Таким образом, материалами дела подтверждается оказание юридических услуг по договору от 20.11.2014 на сумму 5000 руб., а также факт выплаты истцом представителю вознаграждения в размере 5000 руб.

Поскольку ответчик не представил каких-либо доказательств чрезмерности и не опроверг разумность и соразмерность заявленных расходов, суд приходит к выводу, что заявленные истцом судебные расходы в сумме 5000 руб. отвечают указанным критериям и на основании статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Довод ответчика о том, что ФМС России освобождено от уплаты государственной пошлины как государственный орган РФ и не может быть отнесено к числу субъектов, являющихся в установленном законом порядке плательщиками государственной пошлины, судом апелляционной инстанции признаны необоснованными, поскольку в соответствии с п.1, ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не нашли своего подтверждения в суде апелляционной инстанции; по существу доводы апелляционной жалобы сводятся к переоценке законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанций при рассмотрении заявления и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность определения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены судебного акта.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции сделаны в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основе полного и всестороннего исследования всех доказательств по делу с правильным применением норм материального права. Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Камчатского края от 16.04.2015 по делу №А24-5525/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Камчатского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

Л.Ю. Ротко

Судьи

Л.А. Мокроусова

И.С. Чижиков