



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский  
16 апреля 2015 года

Дело № А24-5525/2014

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2015 года.

Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2015 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе судьи Березкиной В.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Плутахиной А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью  
«Ремонтно-строительная организация - 5»  
(ИНН 4101141968, ОГРН 1104101007141)

к ответчику Российской Федерации в лице Федеральной  
миграционной службы  
(ИНН 7701549553, ОГРН 1047796548986)

о возмещении убытков в размере 14 000 руб.

при участии:

от истца: Никонов А.А. – представитель по доверенности  
от 16.01.2015 (сроком на 1 год),

от ответчика: не явился,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация - 5» (далее - ООО «PCO-5», место нахождения: 683032, Камчатский край, г.Петропавловск-Камчатский, ул. Семена Удалого, д. 42, оф. 3) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Управлению федеральной миграционной службы по Камчатскому краю (далее – УФМС России по Камчатскому краю, место нахождения: 683024, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пр. 50 лет Октября, д. 23, оф. 2), в котором просит возместить убытки в сумме 14 000 руб. Также просит взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные истцом, в связи с обращением в суд, в сумме 5000 руб.

Исковые требования заявлены со ссылкой на статьи 15, 16, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 18.12.2014 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

В соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ и, руководствуясь пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначил предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции по подготовке дела к судебному разбирательству и известил Российскую Федерацию в лице Федеральной миграционной службы (далее - ФМС России, место нахождения которого: 107078, г. Москва, переулок Боярский, д. 4) о принятии настоящего искового заявления к производству суда.

До начала предварительного судебного заседания от УФМС России по Камчатскому краю поступил письменный отзыв на исковое заявление истца, в соответствии с которым полагает, что Управление не является надлежащим ответчиком по настоящему делу, также считает, что сумма исковых требований о взыскании расходов на оплату услуг представителя является чрезмерно

завышенной. Кроме того, Управление указало, что сумма требований о взыскании оплаты юридических услуг представителя в размере 14 000 руб. является чрезмерно завышенной суммой и не соответствует принципу разумности. Просит суд в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме и рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления.

Федеральная миграционная служба и Управление федеральной миграционной службы по Камчатскому краю в предварительное судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). В силу статьи 136 АПК РФ предварительное судебное заседание проводится в их отсутствие.

В предварительном судебном заседании представитель истца заявил об уточнении заявленных требований, уточнив ответчика и просил убытки взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы и исключить из числа ответчиков Управление федеральной миграционной службы по Камчатскому краю. Также пояснил, что заявленное ранее ходатайство о привлечении третьего лица и об истребовании доказательств не поддерживает.

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принял заявленное уточнение в отношении ответчика, исключив Управление федеральной миграционной службы по Камчатскому краю из числа ответчиков по делу.

В предварительном судебном заседании истец не возражал против завершения предварительного судебного заседания и продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Суд в порядке статьи 137 АПК РФ, учитывая надлежащее извещение ответчика о возможности перехода к рассмотрению дела в судебном заседании в первой инстанции, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание первой инстанции для рассмотрения спора по существу. На основании части 3 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проводится в отсутствие ответчика.

В судебном заседании представитель истца с учетом принятого судом уточнения полностью поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, указанным в иске.

Заслушав пояснения присутствующего представителя, исследовав

материалы дела и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, прокуратурой города Петропавловска-Камчатского совместно с УФМС России по Камчатскому краю в г. Петропавловске-Камчатском проведена проверка соблюдения требований законодательства о правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации, по результатам рассмотрения материалов которой, заместителем прокурора города Петропавловска-Камчатского вынесено постановление от 25.11.2013 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данное постановление направлено в УФМС России по Камчатскому краю для рассмотрения и решения вопроса о привлечении общества к административной ответственности. По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении и постановления заместителя прокурора города Петропавловска-Камчатского от 25.11.2013 административный орган пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ. Постановлением от 16.01.2014 № 10 общество признано виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 250 000 руб.

Полагая постановление от 16.01.2014 № 10 незаконным, общество обжаловало его в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вышестоящему должностному лицу - начальнику УФМС России по Камчатскому краю. Решением начальника УФМС России по Камчатскому краю от 04.02.2014 постановление от 16.01.2014 № 10 оставлено без изменения, жалоба ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» - без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенным постановлением от 16.01.2014 № 10 и решением, ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением в порядке главы 25 АПК РФ о признании незаконными и отмене указанных актов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Камчатского края от 14.05.2014 по делу № А24-623/2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2014, требования заявителя удовлетворены в полном объеме. Постановление административного органа от 16.01.2014 № 10 о признании общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация – 5» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении ему административного наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 руб., а также решение начальника УФМС России по Камчатскому краю от 04.02.2014 об оставлении данного постановления без изменения признаны незаконными и отменены.

При этом в целях защиты своих законных интересов 20.11.2013 ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» (заказчик) с гражданином Никоновым А.А. (исполнитель) заключен договор о возмездном оказании юридических услуг, по условиям которого исполнитель оказывает заказчику юридические услуги в области представления интересов в УФМС России по Камчатскому краю по вопросу привлечения заказчика к административной ответственности за привлечение к труду гражданина республики Узбекистан Комилова А.Д. (якобы имевшее место), сбора требуемой документации и представления интересов в суде первой инстанции, а также при необходимости в суде апелляционной инстанции (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 3.1. договора стоимость услуг, оказываемых исполнителем заказчику по договору в соответствии с пунктом 1.1 договора, составляет общую сумму, равную 30 000 руб.

Из пункта 3.2. договора следует, что заказчик выплачивает исполнителю всю причитающуюся сумму в размере 30 000 руб. в течение 10-ти рабочих дней с

момента вступления окончательного решения в законную силу (административного органа либо суда).

Согласно акту оказанных услуг от 25.07.2014 Никонов А.А. оказал ООО «РСО-5» юридические услуги согласно условиям договора от 20.11.2013 на общую сумму 30 000 руб., в том числе:

- представление интересов заказчика при рассмотрении дела об административном правонарушении в УФМС России по Камчатскому краю, стоимость 7000 руб.;

- составление жалобы на постановление о назначении административного наказания и представление интересов заказчика при рассмотрении жалобы у вышестоящего начальника, стоимость 7000 руб.;

- составление заявления о признании незаконным решения о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении от 14.02.2014 и постановления о назначении административного наказания от 15.01.2014 года в отношении ООО «Ремонтно-строительная организация - 5», а также представление интересов заказчика при рассмотрении заявления в суде первой инстанции, стоимость 13 000 рублей;

- составление отзыва на апелляционную жалобу и дистанционное представление интересов заказчика при рассмотрении апелляционной жалобы в Пятом арбитражном апелляционном суде, стоимостью 3000 руб.

Расходным кассовым ордером от 25.07.2014 № 62 подтверждается, что заказчик оплатил исполнителю по договору о возмездном оказании юридических услуг от 20.11.2013 - 30 000 руб.

В рамках дела № А24-623/2014 определением суда от 10.11.2014 с административного органа в пользу ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» взысканы судебные расходы в сумме 16 000 руб., понесенные обществом в связи с представлением его интересов в суде при оспаривании постановления.

Полагая, что расходы по оплате услуг представителя в размере 14 000 руб., участвовавшего при рассмотрении дела об административном правонарушении в административном органе, являются для ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» убытками, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что в случае вынесения постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности издержки относятся на счет этого лица, а в случае прекращения производства по делу - за счет федерального бюджета.

Между тем порядок возмещения расходов на оплату услуг адвоката либо иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, законодательно не урегулирован и к издержкам по делу об административном правонарушении не отнесен.

В соответствии с частью 1 статьи 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Эти расходы не могут быть взысканы по правилам частей 2, 3

статьи 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика; факт и размер понесенного ущерба; причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Недоказанность одного из перечисленных элементов из юридического состава убытков влечет необходимость отказа в иске.

Судом установлено, что общество вынуждено было защищать свои права и законные интересы при рассмотрении административного дела путем привлечения специалиста для оказания правовой помощи по договору возмездного оказания юридических услуг, отмеченные выше расходы понесены обществом вследствие неправомерного возбуждения административного производства в отношении ООО «Ремонтно-строительная организация - 5».

Как установлено судом, ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» для оказания юридической помощи при рассмотрении дела о привлечении его к административной ответственности, привлечен представитель, услуги которого оплачены истцом в полном объеме в сумме 14 000 рублей.

Факт неправомерных действий должностных лиц по привлечению к административной ответственности истца подтвержден вступившим в законную



силу решением Арбитражного суда Камчатского края от 14.05.2014 по делу № А24-623/2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014, которым установлено, что УФМС России по Камчатскому краю не доказано событие и соответственно состав вмененного истцу административного правонарушения.

Причинная связь между действиями Управления по привлечению к административной ответственности и возникшими вследствие этого расходами истца очевидна, поскольку истец вынужден был прибегнуть к помощи квалифицированного специалиста, защищая свои права и законные интересы в период ведения производства по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводам, что расходы ООО «Ремонтно-строительная организация - 5» на оплату услуг представителя, факт несения и объем которых доказан, являются убытками по смыслу статей 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, могут быть взысканы с казны Российской Федерации по правилам, предусмотренными статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Размер убытков истца определяется суммой его расходов на оплату услуг представителя, в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении. Факт оказания услуг в полном объеме подтверждается актом выполненных работ по договору от 20.11.2013. В подтверждение оплаты услуг истцом в материалы дела представлен расходный кассовый ордер № 62 от 25.07.2014.

Учитывая имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает обоснованными требования истца о взыскании 14 000 руб. убытков. При этом, действующим законодательством (статья 1064 ГК РФ) не предусмотрена возможность уменьшения размера убытков.

Таким образом, материалами дела доказано наличие всех элементов, необходимых для возложения на сторону имущественной ответственности в виде возмещения ущерба (неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи между допущенным нарушением и возникшим ущербом, вины причинителя вреда, наличия и размера ущерба).

Пунктом 3 статьи 125 ГК РФ определено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

В соответствии с подпунктом 12.1 пункта 1 статьи 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: несет соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования ответственность по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Из пункта 2 части 3 указанной статьи следует, что главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, предъявляемым в порядке ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений.

На основании статьи 6 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган

местной администрации, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Пунктом 12 разъяснений совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, ответчиком по такому делу должна признаваться Российская Федерация в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» указано, что в силу статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного государственными или муниципальными органами, а также их должностными лицами, является соответствующее публично-правовое образование.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» рассматривая иски, предъявленные согласно статьям 16, 1069 ГК РФ, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления является публично-правовое образование, а не его органы или должностные лица этих органов. Следовательно, при удовлетворении указанных исков в резолютивной

части решения должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа.

Из подпункта 7.33 пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 13.07.2012 № 711 «О вопросах Федеральной миграционной службы» (вместе с Положением о Федеральной миграционной службе) следует, что ФМС России осуществляет функции субъекта бюджетного планирования, главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Службы и реализацию возложенных на нее функций, главного администратора доходов федерального бюджета, администратора доходов бюджетов Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению за счет казны Российской Федерации с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета - ФМС России, в чьем ведомстве находится УФМС по Камчатскому краю, должностное лицо, действия которого о привлечении истца к административной ответственности признаны незаконными.

Истцом также заявлено о взыскании 5000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу положений статьи 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов могут быть разрешены судом, рассматривающим дело в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу или в определении суда.

В разъяснениях, изложенных в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В обоснование заявления о взыскании расходов, связанных с оплатой юридических услуг, истец представил в материалы дела договор о возмездном оказании юридических услуг от 20.11.2014, заключенный с Никоновым А.А., стоимость услуг по которому составила 5000 руб. и расходный кассовый ордер от 21.11.2014 № 92 о получении от истца денежных средств в сумме 5000 руб. в счет оплаты услуг по договору от 20.11.2014.

Таким образом, материалами дела подтверждается оказание юридических услуг по договору от 20.11.2014 на сумму 5000 руб., а также факт выплаты истцом представителю вознаграждения в размере 5000 руб.

Поскольку ответчик не представил каких-либо доказательств чрезмерности и не опроверг разумность и соразмерность заявленных расходов, суд приходит к выводу, что заявленные истцом судебные расходы в сумме 5000 руб. отвечают указанным критериям и на основании статьи 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 2000 руб. в силу статьи 110 АПК РФ относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца, поскольку понесены последним при подаче иска в суд.

Руководствуясь статьями 1–3, 17, 27–28, 101–103, 110, 167–171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы за счет казны Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная организация - 5» 14 000 руб. убытков, 5000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 2000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, всего – 21 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.П. Березкина