

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров
26 декабря 2013 года

Дело № А17-2497/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 26 декабря 2013 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 декабря 2013 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Сандалова В.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бердниковой О.В.,

при участии в судебном заседании:

представителей первого ответчика Кадочникова А.В., действующего на
основании доверенности от 17.12.2013, Мамаевой О.А., действующей на
основании доверенности от 17.12.2013,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Российской Федерации
в лице Федеральной миграционной службы России
на решение Арбитражного суда Ивановской области от 13.09.2013 по делу
№ А17-2497/2013, принятое судом в порядке упрощенного производства в составе
судьи Романовой Т.В.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «НГМ»
(ОГРН 1113711001436, ИНН 3711029524)

к Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы России
(ОГРН 1047796548986, ИНН 7701549553), Министерству финансов Российской
Федерации (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360), Управлению Федеральной
миграционной службы по Ивановской области (ОГРН 1053701216326, ИНН
3702081856)

о возмещении убытков в сумме 50 000 руб.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «НГМ» (далее – истец, ООО
«НГМ», общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к
Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы России (далее
– первый ответчик, ФМС России, заявитель жалобы), Министерству финансов
Российской Федерации (далее – второй ответчик, Министерство), Управлению

Федеральной миграционной службы по Ивановской области (далее – третий ответчик, УФМС по Ивановской области) о возмещении убытков в сумме 50 000 руб.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 13.09.2013 иск ООО «НГМ» к Министерству, УФМС по Ивановской области о возмещении убытков в сумме 50 000 руб. - оставлен без удовлетворения, иск ООО «НГМ» к Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы России о возмещении убытков в сумме 50 000 руб. удовлетворен, с ФМС России за счет казны Российской Федерации в пользу ООО «НГМ» взыскано 50 000 руб. в счет возмещения убытков.

ФМС России с принятым решением суда не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

По мнению заявителя жалобы, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. ФМС России считает, что она не компетентна выступать от имени казны Российской Федерации. Кроме того, ей не было поручено представление интересов Министерства финансов России по данному делу. Судом первой инстанции применена статья 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), которая не подлежит применению, так как определяет бюджетные положения главного распорядителя бюджетных средств, но не порядок возмещения вреда, причиненного лицу, в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц. Кроме того, указанная норма БК РФ не содержит положений, что по искам, предъявляемым в порядке статей 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или их должностных лиц, является главный распорядитель бюджетных средств. Кроме того, ФМС России указывает, что разумные пределы расходов на оплату услуг представителя определяются также на основании имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг и сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов, также указывает, что не исследованы рекомендации «О порядке оплаты вознаграждения за юридическую помощь адвоката», утвержденную Советом Адвокатской палаты Ивановской области от 27.07.2012. Заявитель жалобы считает, что им были представлены доказательства чрезмерности взыскиваемых расходов, однако данные доказательства не были исследованы судом и не получили надлежащей оценки. Также суд незаконно взыскал с ФМС России сумму 2000 руб. в счет возмещения расходов на оплату государственной пошлины.

В судебном заседании представители первого ответчика поддержали заявленные требования и возражения.

Истец, другие ответчики отзывов на апелляционную жалобу не представили, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителя истца

по имеющимся материалам.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как усматривается из материалов дела, ООО «НГМ» является субъектом предпринимательской деятельности.

Распоряжением начальника территориального пункта УФМС по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе от 28.12.2011 назначено проведение внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя по факту осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами, пребывающими по адресу: Ивановская область, Лежневский муниципальный район, с.Новые Горки, ул.Фабричная, д.1. В отношении ООО «НГМ» УФМС по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе составлен протокол об административном правонарушении по пункту 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

23.11.2012 постановлением Лежневского районного суда Ивановской области производство по делу об административном правонарушении № 5-20/2012 в отношении общества прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Ивановский областной суд решением по делу № 5-20/2012 постановлением Лежневского районного суда Ивановской области по делу об административном правонарушении от 23.11.2012 № 5-20/2012 оставил без изменения, а жалобу УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе без удовлетворения.

В материалы дела представлен договор от 13.11.2012 № 34-Ю/2012 об оказании юридических услуг, заключенный ООО «НГМ» (доверитель, заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическое бюро «Константа» (далее – ООО «ЮБ «Константа» (исполнитель) (л.д.-10-12), согласно которому доверитель поручает, а исполнитель принимает на себя обязанности по представлению интересов доверителя по делу об административном правонарушении № 5-20/2012 в отношении ООО «НГМ» привлекаемого к ответственности за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 18.15 КоАП РФ, включая обязательную досудебную подготовку по делу (пункт 1.1).

По пункту 4.1 договора стоимость услуг составляет 50 000 руб.

Согласно акту выполненных работ по договору от 13.11.2012 № 34-Ю/2012, исполнитель оказал, а доверитель принял оказанные услуги по договору от 13.11.2012 в полном объеме (л.д.-13).

ООО «НГМ» во исполнение договора от 13.11.2012 перечислило ООО «ЮБ «Константа» в сумме 50 000 руб. за оказанные услуги, что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру от 09.04.2013 № 120, чеком от 09.04.2013 (л.д.-9).

В связи с понесенными расходами на юридическую помощь по представлению интересов в суде ООО «НГМ» обратилось в Арбитражный суд Ивановской области.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, и, заслушав представителей первого ответчика, суд апелляционной инстанции не

нашел правовых оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

Согласно статье 12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться путем возмещения убытков. Одним из способов защиты гражданских прав является возмещение причиненного вреда (возмещение причиненных убытков).

В силу статьи 15 ГК РФ расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату услуг представителя, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 106, 110), вопросы, связанные с такими расходами по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы.

В данном случае, расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию на основании статьи 15 ГК РФ.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По пункту 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 № 22-О следует, что каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть использован, в том числе, для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг.

Статьей 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) предусмотрено, что в случае вынесения постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности издержки относятся на счет этого лица, а в случае прекращения производства по делу - на счет федерального бюджета.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле,

должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В предмет доказывания по делу о взыскании убытков входит установление следующих обстоятельств: противоправность действий (бездействия) ответчика; факт и размер понесенного ущерба; причинная связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Недоказанность одного из перечисленных элементов из юридического состава убытков влечет необходимость отказа в иске.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что для восстановления нарушенного права истец понес расходы на оплату труда лица, оказывающего юридическую помощь при рассмотрении дела об административном правонарушении, участвовавшего в суде в качестве представителя общества, в сумме 50 000 руб.

Понесенные обществом расходы находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями сотрудника УФМС по Ивановской области, поскольку убытки в виде расходов образовались вследствие неправомерного инициирования административным органом вопроса о привлечении общества к административной ответственности.

Согласно пункту 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Ответчиком в установленном действующим законодательством порядке не представлено доказательств того, что вред причинен не по его вине.

Как следует из материалов дела, ООО «НГМ» вынуждено было защищать свои права и законные интересы в связи с привлечением его к административной ответственности, привлекая для оказания правовой помощи специалиста по договору возмездного оказания юридических услуг от 13.11.2012.

Следовательно, расходы, понесенные обществом для оплаты за оказанные юридические услуги, являются убытками, подлежащими компенсации.

Возмещая истцу понесенные им убытки с Российской Федерации в лице ФМС России за счет казны Российской Федерации, суд первой инстанции при этом правомерно руководствовался правовыми нормами, предусмотренными статьями 16, 1069 и 1074 ГК РФ.

В соответствии со статьей 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу статьи 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно разъяснениям пункта 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Доводы заявителя жалобы об ошибочности применения судом положений статьи 158 БК РФ отклоняются апелляционным судом в силу следующего.

Пунктом 3 статьи 125 ГК РФ определено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности.

В соответствии с подпунктом 12.1 пункта 1 статьи 158 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: несет соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования ответственность по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Из пункта 2 части 3 указанной статьи следует, что главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, предъявляемым в порядке ответственности по денежным обязательствам

подведомственных бюджетных учреждений.

В силу статьи 6 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) – орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Пунктом 12 разъяснений совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, ответчиком по такому делу должна признаваться Российская Федерация в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» рассматривая иски, предъявленные согласно статьям 16, 1069 ГК РФ, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления является публично-правовое образование, а не его органы или должностные лица этих органов. Следовательно, при удовлетворении указанных исков в резолютивной части решения должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа.

По подпункту 7.33 пункта 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 13.07.2012 № 711 (ред. от 02.11.2013) «О вопросах Федеральной миграционной службы» (вместе с «Положением о Федеральной миграционной службе») ФМС России осуществляет функции субъекта бюджетного планирования, главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Службы и реализацию возложенных на нее функций, главного администратора доходов федерального бюджета, администратора доходов бюджетов Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Соответственно, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования за счет казны Российской Федерации с Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета – ФМС России, в чьем ведомстве находится УФМС по Ивановской области, должностное лицо, действия которого о привлечении истца к административной ответственности признаны незаконными.

Иные выводы относительно лица, с которого подлежат взысканию убытки общества, основаны на ошибочном толковании норм права.

Размер убытков истца определяется суммой его расходов на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением судом дела об административном правонарушении.

Как ранее указывалось, истец (заказчик) и ООО «ЮБ «Константа» (исполнитель) заключили договор на оказание юридических услуг, по делу об административном нарушении № 5-20/2012 в отношении общества.

Стоимость услуг определена в пункте 4.1. договора в размере 50 000 руб.

Представительство ООО «НГМ» в указанном деле осуществляли юристы ООО «ЮБ «Константа», стоимость услуг составила 50 000 руб.

Факт оказания услуг в полном объеме подтверждается актом выполненных работ по договору от 13.11.2012.

В подтверждение оплаты услуг ООО «ЮБ «Константа» истцом в материалы дела представлена квитанция к приходному ордеру от 09.04.2013 № 120 и чек от 09.04.2013.

Учитывая имеющиеся материалы дела, апелляционный суд полагает возможным согласиться с выводом суда о том, что взыскание с ответчика расходов на оплату услуг представителя общества в размере 50 000 руб. является обоснованным. Соответствующие расходы в указанном размере не превышают требований разумности с учетом характера оказанных юридических услуг, времени участия представителя в судебных заседаниях, категории спора, в процессе разрешения которого заявителю были оказаны данные услуги.

Рекомендации «О порядке выплаты вознаграждения за юридическую помощь адвоката», утвержденные решением Совета Адвокатской палаты Ивановской области 27.07.2012 и на которые ссылается ФМС России, носят рекомендательный характер и не являются обязательными для применения судом при установлении пределов разумности и обоснованности для установления размера судебных расходов на оплату услуг представителя.

Иных доказательств, свидетельствующих о необоснованном завышении стоимости услуг представителя общества, в нарушение статьи 65 АПК РФ, заявитель жалобы не представил.

Кроме того, действующим законодательством (статья 1064 ГК РФ) не предусмотрена возможность уменьшения размера причиненного вреда.

Таким образом, материалами дела доказано наличие всех элементов, необходимых для возложения на сторону имущественной ответственности в виде возмещения ущерба (неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи между допущенным нарушением и возникшим ущербом, вины причинителя вреда, наличия и размера ущерба).

Довод ФМС России о неправомерности взыскания с него судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2000 руб., поскольку согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, освобождаются от уплаты государственной пошлины, подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании правовых норм.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Действующим законодательством не предусмотрено освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу. В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению этим органом в составе судебных расходов на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации»).

Освобождение государственных органов и органов местного самоуправления от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ не влияет на порядок распределения судебных расходов, установленный статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сумма в размере 2000 руб. фактически является не государственной пошлиной, от уплаты которой ФМС России освобождена действующим законодательством, а судебными расходами истца, подлежащими возмещению по правилам статьи 110 АПК РФ, следовательно, правомерно взыскана судом первой инстанции с ФМС России.

При таких обстоятельствах нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы по приведенным доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 13.09.2013 по делу № А17-2497/2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы России – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.Г. Сандалов