

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 5 октября 2016 г. N 59-АД16-12

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Измайловой Е.Ю., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью "ДВ Партнер", на постановление судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16.12.2015 N 5481/2015, решение судьи Амурского областного суда от 18.02.2016 N 7/1-31/16 и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 04.05.2016 N 4-7-146/16, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "ДВ Партнер" (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16.12.2015 N 5-481/2015, оставленным без изменения решением судьи Амурского областного суда от 18.02.2016 N 7/1-31/16 и постановлением заместителя председателя Амурского областного суда от 04.05.2016 N 4-7-146/16, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Измайлова Е.Ю. просит отменить названные судебные акты, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) установлена административная ответственность за неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего полномочия в области содействия занятости населения, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства либо неуведомление соответствующего органа о расторжении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным работником или о предоставлении ему отпуска без сохранения заработной платы продолжительностью более одного календарного месяца в течение года, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации урегулированы Федеральным законом от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

На момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности, обязанность работодателя или заказчика работ (услуг), пригласивших иностранного гражданина в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности либо заключивших с иностранным работником в Российской Федерации новый трудовой договор или гражданско-правовой договор на выполнение работ (оказание услуг), направлять в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции или его территориальный орган информацию о нарушении иностранным работником условий трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), а также о досрочном расторжении таких договоров, была предусмотрена подпунктом 7 пункта 8 статьи 18 указанного Закона.

Согласно пункту 137.1 Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, Федеральным агентством морского и речного транспорта и Федеральным агентством по рыболовству государственной услуги по выдаче заключений о привлечении и об использовании иностранных работников, разрешений на привлечение и использование иностранных работников, а также разрешений на работу иностранным гражданам и лицам без гражданства, утвержденного приказом ФМС России N 1, Минздравсоцразвития России N 4, Минтранса России N 1, Госкомрыболовства России N 2 от 11.01.2008, действующего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности, приостановление действия выданного разрешения на привлечение и использование иностранных работников производится, если работодатель не направил в 3-дневный срок в территориальный орган ФМС России информацию о нарушении иностранным работником условий трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), а также о досрочном расторжении договора.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения общества к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 31.10.2014 обществом был досрочно расторгнут трудовой договор с гражданином Китайской Народной Республики Ч. однако информация о досрочном расторжении договора с названным лицом в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции или его территориальный орган обществом не направлена.

16.12.2015 постановлением судьи Благовещенского городского суда Амурской области N 5-481/2015 общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вышестоящими судебными инстанциями выводы судьи городского суда поддержаны.

С таким решением судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равен одному году.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности. Согласно части 2 статьи 4.5 указанного Кодекса при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Поскольку правовым актом определен срок направления в федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции или его территориальный орган информации о досрочном расторжении трудового

договора, заключенного с иностранным гражданином, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, объективная сторона которого характеризуется невыполнением данной обязанности и которое по своему характеру не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений, начинается течь по прошествии трех дней с момента досрочного расторжения такого договора.

В нарушение указанных норм судья Благовещенского городского суда Амурской области постановлением от 16.12.2015, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, признал общество виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил ему административное наказание.

В ходе рассмотрения данного дела защитником общества последовательно приводились доводы о том, что вменяемое обществу административное правонарушение не является длящимся, однако эти доводы не получили надлежащей оценки судебных инстанций.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая изложенное, постановление судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16.12.2015 N 5-481/2015, решение судьи Амурского областного суда от 18.02.2016 N 7/1-31/16 и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 04.05.2016 N 4-7-146/16, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения общества к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Измайловой Е.Ю., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью "ДВ Партнер", удовлетворить.

Постановление судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 16.12.2015 N 5-481/2015, решение судьи Амурского областного суда от 18.02.2016 N 7/1-31/16 и постановление заместителя председателя Амурского областного суда от 04.05.2016 N 4-7-146/16, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "ДВ Партнер" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.П.МЕРКУЛОВ