

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-32566/2015

29 июня 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июня 2016 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 июня 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Воловик Л.Н. и Трифионовой Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (ИНН 7708709686, ОГРН 1097746772738) – Грасмик М.А. (доверенность от 11.01.2016), в отсутствие заинтересованного лица – Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области (ИНН 6164242352, ОГРН 1056164280920), надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.02.2016 (судья Ширинская И.Б.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2016 (судьи Сурмалян Г.А., Соловьева М.В., Филимонова С.С.) по делу № А53-32566/2015, установил следующее.

Акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Ростовской области (далее – управление) от 02.12.2015 № 6114/165763 о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 250 тыс. административного штрафа.

Решением суда от 09.02.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 07.04.2016, в удовлетворении требований отказано со ссылкой на документальное подтверждение наличия в действиях общества состава правонарушения, квалифицируемого по части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, отсутствием процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении и оснований для применения статьи 2.9, частей 3.2 и 3.3 статьи 4.1 Кодекса.

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратилось общество с кассационной жалобой, просит отменить решение суда и постановление апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы считает, что общество приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований миграционного законодательства. Общество не имело возможности проверить законность нахождения иностранных граждан на территории Российской Федерации и отказаться от заключения с ними договора перевозки в пределах Российской Федерации. При оказании услуг по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом перевозчик не обязан контролировать наличие у иностранных граждан действующих виз (подтверждающих легальность пребывания на территории Российской Федерации), такая обязанность не возложена на перевозчика законом. Поскольку вина общества в совершении административного правонарушения отсутствует, нет и оснований для привлечения общества к административной ответственности по части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В нарушение статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации управление не представило в суд отзыв на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя общества, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, сотрудники линейного отдела полиции ст. Миллерово Ростовской области выявили передвижение в железнодорожном вагоне № 11 пассажирского поезда № 381, следующего по маршруту «Моздок – Москва», граждан Республики Вьетнам Ле Вам Бинь, Нго Тиен Туе, Ха Зянь Мй, Нгуен Ван Вьет, Нго Гиен Тхонг (далее – иностранные граждане), у которых отсутствуют документы на право пребывания (проживания) в Российской Федерации.

По данному факту управление составило протокол от 30.11.2015 № 6114/165763/255 и вынесло постановление от 02.12.2015 № 6114/165763 о привлечении общества к административной ответственности по части 3 статьи 18.19

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 250 тыс. рублей штрафа.

В порядке статей 207 и 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество обжаловало постановление управления в арбитражный суд.

На основании совокупной оценки представленных в материалы дела доказательств, доводов участвующих в деле лиц и правильного применения к установленным по делу обстоятельствам норм Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Закон № 114-ФЗ), Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ), Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.01.2007 № 9, суды отказали обществу в удовлетворении требований.

Согласно части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия лица по предоставлению жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину, находящемуся в Российской Федерации с нарушением установленного порядка, способствующие незаконному пребыванию иностранного гражданина в Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, 25.09.2015 общество реализовало билеты для проезда на железнодорожном транспорте незаконно пребывающим на территории Российской Федерации иностранным гражданам, а 29.09.2015 допустило к посадке в вагон № 11 пассажирского поезда № 381 иностранных граждан (следующих от станции «Моздок» до станции «Миллерово»), хотя у них истек срок действия визы.

Суды обоснованно отклонили доводы общества об отсутствии у него обязанности по контролю за наличием виз у иностранных граждан, находящихся на территории

Российской Федерации, при оказании им услуг по перевозке железнодорожным пассажирским транспортом.

В силу части 2 статьи 25.10 Закона № 114-ФЗ физические и юридические лица, содействующие иностранному лицу в незаконном пребывании (проживании) в Российской Федерации, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Общество не оспаривает факт реализации иностранным гражданам проездных билетов и оказания услуг по перевозке, а поскольку оказание данного вида услуги возможно лишь при предоставлении лицом, получающим услугу, документа, удостоверяющего личность, то общество не могло не знать о том, что оказывает услугу по перевозке иностранным гражданам.

Законом № 114-ФЗ установлено, что въезд иностранных граждан на территорию Российской Федерации сопровождается выдачей уполномоченным государственным органом Российской Федерации разрешения – визой. Личность гражданина удостоверяется паспортом. Легитимность пребывания гражданина на территории иностранного государства – визой этого государства. Допуск к посадке в железнодорожный вагон невозможен без документа, удостоверяющего личность гражданина, а иностранного гражданина – без соответствующей отметки в паспорте о легальности пребывания в иностранном государстве (т. е. паспорта и визы).

Суды установили, что в нарушение миграционного законодательства Российской Федерации иностранным гражданам, не выехавшим с территории Российской Федерации по окончании срока действия виз (20.07.2013, 14.01.2013, 20.01.2013, 11.05.2011) и незаконно находящимся на территории Российской Федерации, общество оказало услуги по перевозке.

Факт незаконного пребывания иностранных граждан на территории Российской Федерации установлен в том числе постановлениями Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 01.10.2015 о привлечении иностранных граждан к административной ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 2 тыс. рублей штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Суды правильно отклонили довод общества о том, что в данном случае оно не является субъектом ответственности по части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Довод общества основан на том, что в силу пункта 17 утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.03.2005 № 111 Правил оказания услуг по перевозкам на

железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (далее – Правила оказания услуг по перевозкам), перевозчик вправе отказать в продаже проездного билета лишь в двух случаях: при отсутствии свободных мест в поезде и при отсутствии стоянки поезда для посадки и высадки пассажира в указанном пассажиром пункте назначения. Поскольку такие случаи отсутствовали, общество не имело права отказать иностранным гражданам в реализации проездных билетов и оказании услуги по перевозке железнодорожным транспортом по территории Российской Федерации.

Постановлением управления от 02.12.2015 № 6114/165763 общество привлечено к ответственности за нарушение миграционного законодательства, к которому не относятся Правила оказания услуг по перевозкам.

Вывод судов о нарушении обществом миграционного законодательства подтвержден исследованными в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу: сведениями линейного отдела полиции ст. Миллерово Ростовской области, объяснениями начальника поезда № 381, проводника и пассажиров вагона № 11, актом от 30.09.2015, копиями реализованных иностранным гражданам проездных билетов, протоколом от 30.11.2015, постановлениями Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 01.10.2015 по делам о привлечении иностранных граждан к ответственности по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о том, что управление правомерно привлекло общество к ответственности по части 3 статьи 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 250 тыс. рублей штрафа.

Суды проверили соблюдение управлением процедуры привлечения общества к административной ответственности, не выявили процессуальных нарушений и не усмотрели оснований для квалификации совершенного обществом правонарушения в качестве малозначительного или уменьшения размера штрафа ниже низшего предела.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии

обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Доводы кассационной жалобы общества не основаны на нормах права, направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в силу статей 286 и 287 Кодекса подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы общества отсутствуют.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.02.2016 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2016 по делу № А53-32566/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Н. Драбо

Судьи

Л.Н. Воловик

Л.А. Трифонова