



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022
тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иваново
13 сентября 2013 года

Дело №А17-2497/2013

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Романовой Т.В. рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «НГМ» (ОГРН 1113711001436, ИНН 3711029524) к Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы России (ОГРН 1047796548986, ИНН 7701549553), Министерству финансов Российской Федерации (ОГРН 1037739085636, ИНН 7710168360), Управлению Федеральной миграционной службы по Ивановской области (ОГРН 1053701216326, ИНН 3702081856) о возмещении убытков в сумме 50 000 рублей,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «НГМ» обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы России (далее - ФМС), Министерству финансов Российской Федерации (далее – Министерство), Управлению Федеральной миграционной службы по Ивановской области (далее - Управление) о возмещении убытков в сумме 50 000 рублей. Исковые требования обоснованы тем, что УФМС России по Ивановской области в отношении ООО «НГМ» был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ. Постановлением Лежневского районного суда Ивановской области производство по делу об административном правонарушении №5-20/2012 прекращено, решением Ивановского областного суда вышеуказанное постановление оставлено без изменения. Представительство ООО «НГМ» в указанных процессах осуществляли юристы ООО «Юридическое бюро «Константа», стоимость услуг составила 50 000 рублей. Полагая, что указанная сумма является его убытками, истец обратился с настоящим иском в суд. В качестве правового обоснования истец указал ст. 15, 1069, 1070 ГК РФ.

Определением арбитражного суда от 17.05.2013 исковое заявление оставлено без движения до 17.07.2013.

Определением арбитражного суда от 18.07.2013 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Сторонам предложено представить дополнительные документы в срок до 09.09.2013.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №62 с учетом положений ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем исходя из

положений ч. 5 ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проводится. В связи с этим арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

Согласно нормам ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Копии определения суда, направленные лицам, участвующим в деле, ими получены, о чем в материалах дела имеются почтовые уведомления.

В соответствии со ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, признаны извещенными надлежащим образом о принятии искового заявления к производству, возбуждении производства по делу в порядке упрощенного производства и сроках представления документов в суд.

До указанной судом даты от УФМС России по Ивановской области и ФМС России поступили письменные отзывы. Министерство финансов Российской Федерации отзыв не представило, заявлений и ходатайств не поступило.

Из письменного отзыва УФМС России по Ивановской области следует, что требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей чрезмерно завышено, просит суд учесть, что Управление является федеральной структурой и бюджетным учреждением.

ФМС России в своем отзыве сообщает, что рассмотрение дела об административных правонарушениях не является новым или неисследованным, по данной категории дел имеется судебная практика. Учитывая низкий уровень сложности дела, отсутствие служебных командировок, затраченное представителем время, полагает взыскиваемую сумму чрезмерно завышенной. Кроме того, представитель ФМС России указывает, что требование о взыскании убытков на основании ст. ст. 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено к ненадлежащему ответчику, так как в соответствии с Положением о Федеральной миграционной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2012 № 711, полномочие по представлению казны Российской Федерации на Службу не возложено.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Из представленных в материалы дела документов следует, что ООО «НГМ» является субъектом предпринимательской деятельности. Согласно уставу предметом деятельности общества являются производство хлопчатобумажных тканей, производство пряжи, отделка тканей и текстильных изделий, оптовая торговля

текстильными изделиями и пряжей, агентская деятельность, разработка и активное участие в реализации коммерческих и некоммерческих экономических программ регионов и предприятий.

Распоряжением начальника территориального пункта УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе от 28.12.2011 назначено проведение внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя по факту осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами, пребывающими по адресу: Ивановская область, Лежневский муниципальный район, с. Новые Горки, ул. Фабричная, д. 1.

УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе в отношении ООО «НГМ» был составлен протокол об административном правонарушении по п.1 ст.18.15 КоАП РФ.

Постановлением Лежневского районного суда Ивановской области от 23.11.2012 производство по делу об административном правонарушении №5-20/2012 прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением Ивановского областного суда по делу №5-20/2012 Постановление Лежневского районного суда Ивановской области по делу об административном правонарушении №5-20/2012 от 23.11.2012 оставлено без изменения, а жалоба УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе без удовлетворения.

13.11.2012 между ООО «НГМ» (доверитель, заказчик) и ООО «Юридическое бюро «Константа» (исполнитель) заключен договор №34-Ю/2012 об оказании юридических услуг, по условиям которого доверитель поручает, а исполнитель принимает на себя обязанности по представлению интересов доверителя по делу об административном правонарушении №5-20/2012 в отношении ООО «НГМ» привлекаемого к ответственности за совершение административного правонарушения по ч.1 ст. 18.15 КоАП РФ, включая обязательную досудебную подготовку по делу (п. 1.1). Стоимость услуг согласно п. 4.1 договора составляет 50 000 рублей.

Согласно Акту выполненных работ по Договору №34-Ю/2012 от 13.11.2012 исполнитель оказал, а доверитель принял оказанные услуги по договору от 13.11.2012 в полном объеме.

За оказанные услуги истец согласно договору от 13.11.2012 оплатил ООО «Юридическое бюро «Константа» вознаграждение в сумме 50 000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру №120 от 09.04.2013.

ООО «НГМ», посчитав, что расходы на юридическую помощь по представлению интересов в суде являются его убытками, на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что защита гражданских прав может осуществляться путем возмещения убытков.

Одним из способов защиты гражданских прав является возмещение причиненного вреда (возмещение причиненных убытков).

Расходы истца понесены последним в связи с защитой интересов по делу о привлечении его к административной ответственности, и, приняв во внимание результат рассмотрения дела, названные расходы являются убытками, подлежащими возмещению в порядке, предусмотренном статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со статьями 16 и 1069 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Каких-либо ограничений в отношении возмещения имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено, законодателем не установлено, поэтому такой способ защиты гражданских прав, как взыскание убытков в порядке, предусмотренном статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть использован, в том числе, для возмещения расходов на представительство интересов в суде и на оказание юридических услуг (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.02.2002 N 22-О).

В статье 24.7 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что в случае вынесения постановления о привлечении юридического лица к административной ответственности издержки относятся на счет этого лица, а в случае прекращения производства по делу - на счет федерального бюджета.

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Таким образом, расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении, и, являясь убытками, подлежат взысканию по правилам о возмещении вреда (статья 15, 1069 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что Управление ФМС России по Ивановской области является федеральной структурой. Должность начальника территориального пункта УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе, издавшего распоряжение от 28.12.2011, финансируется из средств федерального бюджета.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении № 5-23/2012 в отношении ООО «НГМ» влечет за собой отмену отнесения на общество издержек по административному делу.

ООО «НГМ» понесло расходы на оплату услуг представителя в результате неправомерного преследования должностными лицами УФМС России по Ивановской области, установленного судом общей юрисдикции, прекратившим производство по делу об административных правонарушениях в связи с отсутствием в действиях истца события административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что общество для восстановления нарушенного права понесло расходы по оплате юридических услуг в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении в общей сумме 50 000 рублей.

Причинная связь между действиями Управления по привлечению к административной ответственности и возникшими вследствие этого расходами истца очевидна, поскольку истец вынужден был прибегнуть к помощи квалифицированного специалиста, защищая свои права и законные интересы в период ведения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Таким образом, законодательством не предусмотрена возможность уменьшения размера причиненного вреда.

Согласно пункту 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение указанной нормы ответчики не представили суду доказательств, подтверждающих, что действия начальника территориального пункта УФМС России по Ивановской области в Лежневском муниципальном районе по составлению протокола об административном правонарушении в отношении истца являлись законными.

Таким образом, требование истца о взыскании убытков в сумме 50 000 рублей обоснованно и подлежит удовлетворению в полном объеме

Возражения ФМС России относительно того, что указанный орган не является финансовым и специального поручения на представление интересов финансовых органов по данному делу не имеет, суд отклоняет в силу следующего.

Согласно статье 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3

статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В пункте 12 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, ответчиком по такому делу должна признаваться Российская Федерация в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа.

Пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В соответствии с подпунктом 24 пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 19.07.2004 N 928 (в редакции от 31.10.2009), пунктом 7.33 Положения о Федеральной миграционной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 13.07.2002 года № 711, Федеральная миграционная служба осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание ФМС России и реализацию возложенных на нее функций.

Согласно подпункту 12.1 пункта 1 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями: несет соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования ответственность по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

В силу пункта 2 части 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, предъявляемым в порядке ответственности по денежным обязательствам подведомственных бюджетных учреждений.

Из статьи 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в указанном размере за счет казны Российской Федерации в лице соответствующего главного распорядителя средств федерального бюджета - Федеральной миграционной службы, в чьем ведомстве находится Управление ФМС по Ивановской области, должностное лицо которого, неправомерно инициировало перед судом вопрос о привлечении истца к административной ответственности. Требования о взыскании убытков с Министерства финансов Российской Федерации, Управления ФМС по Ивановской области подлежат оставлению без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина по делу составляет 2 000 рублей и в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежит отнесению на ответчика Российскую Федерацию в лице Федеральной миграционной службы России.

При этом суд учитывает следующее. По смыслу законодательства о налогах и сборах освобождение от уплаты государственной пошлины предоставляется при обращении государственного органа с иском (заявлением) в арбитражный суд, а в случае участия государственного органа в деле в качестве ответчика - при его обращении в арбитражный суд с апелляционной, кассационной или надзорной жалобой (статья 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации). Такое же разъяснение изложено в письме Министерства финансов Российской Федерации от 13.02.2009 N ШС-17-7/37@.

Если решение принято полностью или частично не в пользу государственных органов, выступающих по делам, рассматриваемым в арбитражных судах в качестве ответчиков, следует исходить из общего принципа отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований (часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 N 117 "Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации").

Таким образом, подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск общества с ограниченной ответственностью «НГМ» к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федеральной миграционной службы по Ивановской области о возмещении убытков в сумме 50 000 рублей, - оставить без удовлетворения.

Иск общества с ограниченной ответственностью «НГМ» к Российской Федерации в лице Федеральной миграционной службы России о возмещении убытков в сумме 50 000 рублей, - удовлетворить.

Взыскать с Федеральной миграционной службы России за счет казны Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью «НГМ» 50 000 рублей в счет возмещения убытков и 2 000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины

Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

Т.В. Романова