



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД15-8

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2013 г., решение судьи Московского городского суда от 28 ноября 2013 г., постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2014 г., вынесенные в отношении гражданина Республики [ ] Катваляна Т. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 28 ноября 2013 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2014 г., гражданин Республики [ ] Катвалян Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного и контролируемого перемещения через Государственную границу Российской Федерации с помещением в Центр для содержания иностранных граждан № 1 ГУВД г. Москвы

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об отмене постановления судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2013 г., решения судьи Московского городского суда от 28 ноября 2013 г., постановления заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2014 г., вынесенных в отношении гражданина

Республики [REDACTED] Катваляна Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов протеста позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в несоответствии заявленной цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания (проживания) в Российской Федерации деятельности или роду занятий.

Частью 3 названной нормы установлено, что нарушения, предусмотренные частями 1, 1.1 и 2 этой статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа в размере от 5000 до 7000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 11 ноября 2013 г. по адресу: [REDACTED], был выявлен гражданин Республики [REDACTED] Катвалян Т., который допустил нарушение режима пребывания в Российской Федерации, выраженное в несоответствии цели въезда в Российскую Федерацию фактически осуществляемой в период пребывания в Российской Федерации деятельности. Так, при въезде на территорию Российской Федерации 20 июля 2013 г. Катвалян Т. в миграционной карте [REDACTED] указал цель въезда – «частная», однако в сентябре 2013 г. оформил патент и осуществлял трудовую деятельность.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Катваляна Т. к административной ответственности по части 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта

Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении Катвалян Т. и его защитники последовательно заявляли, что Катвалян Т. первоначально прибыл в Российскую федерацию к родственникам (отцу, невесте и сыну), поэтому при оформлении миграционной карты [REDACTED] [REDACTED] цель визита им была указана как «частная». Впоследствии Катваляном Т. было принято решение об осуществлении трудовой деятельности, в связи с чем он обратился с соответствующим заявлением в орган ФМС России. 9 сентября 2013 г. патент Катваляном Т. был получен.

Согласно части 2 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (ред. от 23 июля 2013 г.) для получения патента законно находящийся на территории Российской Федерации иностранный гражданин, прибывший в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, представляет в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции:

- 1) заявление о выдаче патента;
- 2) документ, удостоверяющий личность данного иностранного гражданина и признаваемый Российской Федерацией в этом качестве;
- 3) миграционную карту с отметкой органа пограничного контроля о въезде данного иностранного гражданина в Российскую Федерацию или с отметкой территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции о выдаче данному иностранному гражданину указанной миграционной карты. В случае непредставления указанного в документе территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции проверяет на основании имеющихся в таком органе сведений данные об иностранном гражданине, содержащиеся в миграционной карте;
- 4) документы, подтверждающие уплату налога на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, за предыдущий период осуществления трудовой деятельности у физических лиц на основании патента;
- 5) сведения о видах трудовой деятельности у физических лиц, осуществлявшейся таким иностранным гражданином, представляемые по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции.

Следовательно, орган ФМС России был осведомлен о цели въезда Катваляна Т. в Российскую Федерацию, и цель визита Катваляна Т. в Российскую Федерацию с «частная» на «работа» была изменена с согласия компетентного органа.

В силу позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека в постановлении от 6 декабря 2011 г. по делу «Гладышева против

России», риски, связанные с ошибкой, допущенной государственным органом, несет государство.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В связи с тем, что материалы дела об административном правонарушении не содержат доказательств, с достоверностью подтверждающих факт указания Катваляном Т. в миграционной карте при въезде в Российскую Федерацию цели визита, не соответствующей деятельности, которую он первоначально планировал осуществлять в период пребывания в Российской Федерации, а также принимая во внимание тот факт, что действующим законодательством не предусмотрена возможность внесения изменений в надлежащим образом оформленную миграционную карту, состоявшиеся по делу судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными.

При таких обстоятельствах постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2013 г., решение судьи Московского городского суда от 28 ноября 2013 г., постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2014 г., вынесенные в отношении гражданина Республики [REDACTED] Катваляна Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 12 ноября 2013 г., решение судьи Московского городского суда от 28 ноября 2013 г., постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 июня 2014 г., вынесенные в отношении гражданина Республики [REDACTED] Катваляна Т. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Гражданина Республики  Катваляна Т. освободить из Центра для содержания иностранных граждан № 1 ГУВД г. Москвы.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**